

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 44. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 16. září 2026 od 16:00 hodin v jednací síle v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Ivan Fuksa, Bc. Petra Novotná, Marta Frýbertová

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálního záznamu probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 17.06.2026. Ověřovateli zápisu byli pan František Jobek a pan Mgr. Antonín Schejbal. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ Pan Jobek i Mgr. Schejbal uvedli, že zápis byl v pořádku. „Ještě, než přistoupíme k projednání a schválení dnešního programu, dovoluji si stručný komentář k dnešnímu jednání zastupitelstva. Dnešní jednání má dvě specifika. Tím prvním je to, že se jedná o poslední řádné jednání v tomto volebním období. V říjnu jsou volby a nejspíše v první polovině listopadu nás bude čekat zastupitelstvo ustavující. Druhým specifikem je to, že máme před sebou mimořádně obsáhlý počet bodů, přičemž některé jsou velmi obsáhlé a složité. V souvislosti s oběma uvedenými skutečnostmi bych si dovolil požádat všechny zastupitele o maximální věcnost, oproštění se od předvolební kampaně a o snahu vést dnešní jednání efektivně k úspěšnému závěru. Děkuji.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: paní Mgr. Simona Luftová (přijímá)
paní MUDr. Ivana Hlaváčová (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejdříve chci upozornit na tiskařskou chybu v materiálu č. 2. Materiál je označen jako „Strategie rozvoje školství pro město Příbram“. Správný název materiálu má být totožný s tím, který je pod usnesením rady města, tj. „Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram“. Za toto pochybení se omlouvám i jménem rady města. Nicméně předpokládám, že obsah dokumentu byl natolik zřejmý, že jste pochopili o čem kráčí. Rád bych teď pojednal o materiálech, které jsou určeny ke stažení z programu. Jako první je navrženo stáhnout bod č. 3) Informace o výsledku veřejné dražby objektu č. p. 145 v Příbrami IV, včetně přilehlých pozemků a návrh dalšího postupu, kdy poprosím o komentář ke stažení tohoto bodu pana místostarostu Peterku.“

Miroslav Peterka – „mám návrh na stažení bodu č. 3) Informace o výsledcích neúspěšné veřejné dražby objektu č.p. 145 v Příbram IV. Jak jste se mohli ve zveřejněném materiálu dočíst, dražba byla neúspěšná, jelikož se do této dražby nikdo nepřihlásil. Důvody, proč byla dražba neúspěšná, podrobně

popisuje zpráva společnosti GAUTE, a.s. Dohodli jsme napříč koalicí tento bod stáhnout a nechat na řešení dalšího postupu nakládání s tímto nemovitým majetkem po volbách nově stanovenému zastupitelstvu města.“

Mgr. Školoud – já jsem chtěl říci to samé, co jsem slyšel od pana místostarosty, takže své přihlášení stahuji.

Mgr. Konvalinka – „někdo další k bodu č. 3 a jeho stažení?“

Mgr. Schejbal – chtěl jsem říci úplně to stejné.

Mgr. Konvalinka – „nikdo další, dávám v tuto chvíli hlasovat stažení bodu č. 3 z dnešního jednání.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky.

Usn. č. 924/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 3) Informace o výsledku veřejné dražby objektu č. p. 145 v Příbrami IV, včetně přilehlých pozemků a návrh dalšího postupu z dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „jako druhý bod určený ke stažení, zde máme ten s pořadovým číslem 7) Žádost o prodej části pozemku p. č. 988/2 a pozemků p. č. 988/6 a p. č. 947/47, vše v k. ú. Příbram. Žadatel, tedy Oblastní nemocnice Příbram, nás připsal ze dne 08.09.2026 požádal o stažení materiálu a návrat k oboustranným jednáním. Opět se táží, zda někdo z přihlášených chce diskutovat k bodu č. 7 a k jeho stažení? Nikdo. Dávám hlasovat o stažení bodu č. 7.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 925/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 7) Žádost o prodej části pozemku p. č. 988/2 a pozemků p. č. 988/6 a p. č. 947/47, vše v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní pojďme přistoupit k bodům, které budeme do dnešního programu zařazovat. Předpokládám, že se zařazením Zprávy o činnosti finančního výboru se chce přihlásit Ing. Holý.“

Ing. Holý – „jako předseda finančního výboru žádám o zařazení bodu, který vezme na vědomí „Zprávu finančního výboru za rok 2026“. Dále mám další návrh.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, myslím si, že můžete pokračovat v navrhování.“

Ing. Holý – potom bych chtěl takovou kosmetickou úpravu. „Máme dva spojené body č. 24 a bod č. 25, což je „Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram“ a „Zrušení dokumentu "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu Územního plánu Příbram“, protože si myslím, že de facto je bod č. 24 v rozporu s bodem č. 25, kde stejně panuje jednoznačná shoda, že ho zrušíme, tak navrhuji přehodit bod č. 24 a bod č. 25. To znamená nejdříve zrušit „Obecné zásady posuzování“ a potom přijmout „Zprávu o uplatňování, vč. návrhu“, tak abychom nemuseli řešit, jestli jsou v rozporu nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – „takže přehodit pořadí bodů č. 24 a č. 25 a projednávat je obráceně. Někdo k této problematice z přihlášených? Nikdo. Takže máme tady jednak požadavek na zařazení bodu „Zpráva finančního výboru“, to dávám teď hlasovat. Budeme hlasovat materiál „Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2026“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. č. 926/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2026“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 42. Nyní přistoupíme k hlasování o přehození pořadí projednávání bodů č. 24 a 25.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. č. 927/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání materiálu č. 25) Zrušení dokumentu "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu Územního plánu Příbram" před materiálem č. 24) 2. Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „další bod k zařazení se týká společných školských obvodů základních škol s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě. Zde jsem předkladatelem já, proto uvedu krátký komentář. Naše město bylo osloveno obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě z titulu platné legislativy, která předpokládá vytváření společných školských obvodů v rámci regionů. S ohledem na předpokládaný demografický vývoj v našem městě i v jeho užším nebo širším okolí dává tento krok smysl a je jakousi částečnou garancí naplnění našich škol v budoucnu. Materiál byl zpracován odborem školství ve spolupráci s advokátem JUDr. Samkem. Táhne se, jestli někdo z přihlášených teď chce diskutovat o tomto nově zařazovaném bodu? Dobrá, dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 928/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu bylo schváleno, bude zařazen pod č. 43. Třetím bodem k zařazení je materiál s názvem „Statut Fondu staveb města Příbram“. Předkladatelkou tohoto materiálu je Mgr. Luftová. Poprosím ji o krátký komentář k zařazení tohoto bodu, jeho konkrétním obsahem se budeme zabývat v okamžiku jeho projednání.“

Mgr. Luftová – „předkládám úpravu návrhu „Statutu Fondu staveb“ a navrhuji nějaké konkrétní body k tomu, aby se statut více blížil, že město bude rozšiřovat svůj fond nájemního bydlení.“

Mgr. Konvalinka – „má k tomu někdo z přihlášených ještě něco? Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Luftové.

Usn. č. 929/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Statut Fondu staveb města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu bylo schváleno, bude zařazen pod č. 44. Další bod k zařazení je materiál s názvem „KV – Zpráva o činnosti za rok 2026“. Předkladatelkou je předsedkyně KV, která je toho času omluvena. Poprosím tedy paní Mgr. Škodovou, členku KV, aby ve stručnosti okomentovala zařazování tohoto bodu.“

Mgr. Škodová – „kontrolní výbor předkládá pravidelnou zprávu o své činnosti a byli bychom rádi, aby byla zařazena na jednání zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že Vám to určitě zastupitelé splní. Pojďme hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové.

Usn. č. 930/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „KV – Zpráva o činnosti za rok 2026“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 45. Dalším požadavkem týkajícím se programu dnešního zastupitelstva je změna pořadí projednávaných bodů, kdy žádám, aby se nově zařazený bod č. 43) Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky projednal před bodem č. 4, tedy de facto na místo staženého bodu č. 3. Je to z důvodu tematické návaznosti s bodem č. 2. Je to obojí školství.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 931/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 43) Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky před bodem č. 4) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „poslední změna, a to je změna pořadí bodu č. 22) Schválení Plánovací smlouvy investičního záměru Drmlovo pole na samotném začátku zasedání, tzn. projednat před bodem č. 2) Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram). Je to z důvodu, že je tady s námi přítomen zástupce společnosti Frank Bold. Přistoupíme k hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 932/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 22) Schválení Plánovací smlouvy investičního záměru Drmlovo pole před bodem č. 2) Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram).

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „předřazení bodu bylo schváleno. Stále běží rozprava k dnešnímu programu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém pozměněném programu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram)
3. Informace o výsledku veřejné dražby objektu č. p. 145 v Příbrami IV, včetně přilehlých pozemků a návrh dalšího postupu – **stažen z programu**
4. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1598 v k. ú. Příbram
6. Žádost o výkup pozemků p. č. 2064/11 a p. č. 2057/36, oba v k. ú. Příbram, včetně komunikace
7. Žádost o prodej části pozemku p. č. 988/2 a pozemků p. č. 988/6 a p. č. 947/47, vše v k. ú. Příbram – **stažen z programu**
8. Žádost o prodej části pozemku p. č. 3102/6 v k. ú. Příbram
9. Výkup pozemku p. č. 2579/19 v katastrálním území Příbram
10. Bezúplatný převod pozemku p. č. 4235/55 v k. ú. Příbram do vlastnictví města Příbram
11. Žádost o prodej částí pozemků p. č. 2738/2 a p. č. 2733/48, oba v k. ú. Příbram
12. Žádost o výkup části pozemku p. č. 256/5 v k. ú. Žežice
13. Bezúplatný převod pozemků p. č. 2030/11 a p. č. 2030/12, oba v k. ú. Příbram
14. Žádost o změnu časové působnosti Usnesení č. 842/2026/ZM ze dne 25.02.2026
15. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2026 do 30.06.2026 včetně plnění usnesení ZM za minulé období
16. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2026
17. Rozpočtové opatření – změna rozpočtu města na rok 2026
18. Závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2025
19. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2025
20. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2025
21. ZŠ pod Svatou Horou, Příbram, Balbínova 328, Příbram II - žádost o návratnou finanční výpomoc
22. Schválení Plánovací smlouvy investičního záměru Drmlovo pole
23. Schválení Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

24. 2. Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram
25. Zrušení dokumentu "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu Územního plánu Příbram"
26. Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole 2026/2027“
27. Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram
28. Dotační program Činnost sportovních organizací 2027
29. Dotační program Reprezentant ČR 2027
30. Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2027
31. Dotační program Sportovní akce 2027
32. Dotační program Významné sportovní kluby 2027
33. Dotační program Výchova a vzdělávání 2027
34. Dotační program Kulturní aktivity 2027
35. Dotační program Památky místního významu 2027
36. Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2027
37. Dotační program Oblast sociální a zdravotní 2027
38. Akční plán sociálních a zdravotních služeb ORP Příbram pro rok 2027
39. Dotační program Dobrovolní hasiči 2027
40. Dotační program Životní prostředí 2027
41. Dílčí zpráva k hodnocení opatření Akčního plánu pro realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram
42. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2026
43. Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky
44. Statut Fondu staveb města Příbram
45. KV – Zpráva o činnosti za rok 2026
46. Různé
47. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 933/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejprve informace o veřejných zakázkách. V současné době jsou administrovány tyto zakázky:

- úpravy hřiště ZŠ Bratří Čapků – zakázka probíhá,
- dodávka a instalace nových plynových kotlů, Žižkova 326 – zakázka vyhlášena,
- projektová dokumentace – provozní prostor objekt SK SPARTAK Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- Divadlo A. Dvořáka – rekonstrukce malé scény – II. část – zakázka běží,
- výměna střechy a úprava boční stěny schodiště autobusového nádraží v Příbrami – Čs. armády – probíhá uzavírání smlouvy,
- rekonstrukce hlavního domácího vedení a úprava měření v budově školní jídelny a kuchyně ZŠ 28. října, Příbram VII – zakázka zadána,
- oprava fasádního pláště objektu Hailova č. p. 117 v Příbrami – zakázka vyhlášena,
- výstavba venkovního altánu v Příbrami VII – 538 (KODUS) – zakázka vyhlášena,
- oprava svislé kanalizace v bytových domech Příbram VII 100-102 – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- rozšíření parkování Milínská ulice – parkování ve dvoře – zakázka probíhá,
- rekonstrukce ulice Čechovská – II. etapa – zakázka probíhá,
- oprava komunikace Žežice – zakázka je vyhlášena,

- opravy chodníků a komunikací dle jednotlivých samostatných zadání – II. etapa – zakázka zadána a probíhá,
- oprava ulice Pod Čertovým pahorkem a vnitrobloků – zakázka vyhlášena,
- vybudování odstavné plochy u ZUŠ A. Dvořáka v ul. Krátká – zakázka vyhlášena,
- oprava chodníků ve vnitrobloku a vstupů do domů Jáchymovská, k. ú Březové Hory – zakázka vyhlášena,
- centrální nákup mobilních hlasových a datových služeb pro město Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 17.06.2026 do 16.09.2026 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na oplocení areálu Alternativní MŠ Školní,
- smlouva o dílo Lazec – udržovací práce na korytě vodního toku,
- smlouva o dílo na opravu terasy MŠ Klubíčko,
- smlouva o dílo na opravu chodníků MŠ Jungmannova,
- smlouva o dílo na přístavbu sociálního zázemí k budově klubovny Osadního výboru Lazec, č.p. 73
- smlouva o dílo na výměnu oken v bytovém domě v Příbrami I, nám. T.G.M. 101,
- smlouva o dílo na výměnu oken v bytovém domě v Příbrami I, ul. Pivovarská 132,
- smlouva o dílo na rekonstrukci nebytového prostoru č. 701 v bytovém domě náměstí T.G.M.,
- smlouva o dílo na výměnu svítidel a ovládacích prvků v souvislosti se zateplením stropů učeben a kabinetu – SPŠ a VOŠ Příbram,
- smlouva o dílo na výměnu oken a dveří MŠ Pohádka,
- smlouva o dílo na rekonstrukci bytu č. 10 v bytovém domě Hailova 117,
- smlouva o dílo na rekonstrukci ulice Čechovská – I. etapa,
- smlouva o dílo na rekonstrukci malé scény – II. etapa,
- smlouva o dílo na revitalizaci malé vodní nádrže Černé jezírko, Lazec,
- smlouva o dílo na rozšíření parkování Milínská ulice,
- smlouva o dílo na rekonstrukci ulice Čechovská – II. etapa,
- smlouva o dílo na opravy chodníků a komunikací dle jednotlivých samostatných zadání – II. etapa.

Dále tu mám informace o dvou velkých běžících zakázkách. První zakázka je bazén Příbram. Probíhá zadávací řízení. Těch informací, které můžeme poskytnout je velmi málo s ohledem na to, že probíhá zadávací řízení. Forma: jednací řízení s uveřejněním. Proběhla už jednací fáze s jednotlivými subjekty podávajícími nabídky. Připravují se podklady pro výzvu k podání nabídek finálních. K ČOV Příbram. Probíhá zadávací řízení, jedná se o otevřené řízení, byly nám podány nabídky, probíhá posouzení a hodnocení. Pokud by chtěl někdo načerpat detailnější informace ohledně těch zakázek, tak v rámci certifikovaného elektronického nástroje NEN na profilu zadavatele města Příbram se dá všechno dohledat. Předávám slovo panu 1. místostarostovi.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v srpnu 2026 dosáhly 89 mil. Kč, v srpnu loňského roku dosáhly 78 mil. Kč, celkově byly vyšší o 11 mil. Kč. Vyšší byly daňové příjmy (o 12 mil. Kč), nedaňové (o 4 mil. Kč), kapitálové (o 1 mil. Kč), Naopak nižší byly dotace (o 6 mil. Kč). Za prvních osm měsíců roku 2026 byly celkové příjmy vyšší, a to o 73 mil. Kč. Na konci měsíce srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 239 mil. Kč, z toho 115 mil. Kč na fondech města, 71 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 53 mil. Kč. Mám další dvě krátké informace. Jedno je poděkování a respekt všem, kteří se podíleli na velké havárii v Husově ulici. Tam došlo k mimořádně velké havárii na vodovodním potrubí, kde pracovalo 37 pracovníků 81 hodin. Když se odkryl ten asfalt, tak se zjistilo, že je všechno uloženo v betonu. Byly tam optokabely, elektro atd. Tam to byla chirurgická práce se vůbec dostat a nezničit tu stávající kabeláž a všechny sítě. Tady velký respekt a poděkování všem, kteří tam pracovali nonstop. Když jsme u toho děkování, tak bych vás rád informoval také o tom, že město Příbram ve spolupráci s městským architektem se dostalo mezi 4 finalisty ceny „Architekt obcí 2026“. Osobně jsem tam byl s panem architektem a s paní vedoucí OIRM na vyhlášení. Byla to velká sláva. O Příbrami bylo slyšet. Jedná se o to, že je to vlastně spolupráce mezi architektem a samosprávou. V letošním roce tu první cenu nebo respektive první místo získala obec Libčice nad Vltavou a Příbram společně s Vimperkem a Velešínem se umístila na 2. až 4. místě. Považuji to za vyhodnocení skvělé spolupráce, kterou jsme nebyli iniciátory my, ale byla to nezávislá obec architektů. To je dobrá zpráva, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi.“

Miroslav Peterka – „mám dvě krátké informace. První informace se týká Knihovny Jana Drdy. Během měsíce října bude uzavřena pobočka Knihovny Jana Drdy na Březových Horách. A to z důvodu stěhování této knihovny do nově zrekonstruovaných prostor v přízemí Domu s pečovatelskou službou

na náměstí Msgre. Korejse. Oficiální otevření této pobočky bude upřesněno. Počítám, že tento termín bude v 2. polovině října. Druhá informace se týká prevence kriminality. Během letních prázdnin se uskutečnily dva tábory pro děti s rizikovým chováním (jeden příměstský a druhý pobytový). Díky finanční podpoře města se jich mohlo zúčastnit celkem 35 dětí. Na dopravním hřišti tento měsíc probíhá dopravní výuka pro žáky 3. tříd příbramských základních škol. Již jsme také zahájili programy pro „Seniorské akademie I., II. a III.“, do kterých se přihlásilo 48 seniorů.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 22) Schválení Plánovací smlouvy investičního záměru Drmlovo pole, jehož předřazení před bod č. 2) Strategie rozvoje školství pro město Příbram (Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram) bylo schváleno v rámci hlasování o programu.

22) Schválení Plánovací smlouvy investičního záměru Drmlovo pole

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a uvádím, že je zde přítomen kolega ze spol. Frank Bold k zodpovězení některých dotazů.“

Ing. Dvořák – „předem chci říci, že ten materiál považuji v pořádku úplně a budu hlasovat pro. Jak jsem si všiml je tam i správně již naloženo s DPH, na které jsem upozorňoval minule. Jenom ve vazbě na tu akci u Zdaboře, kde jsem poprvé avizoval, že to tam není řádně ošetřeno. Chci se zeptat, jestli u té zdabořské smlouvy jste s tím DPH pokročili a je to upraveno nějakým dodatkem nebo něčím? Ale tento materiál je OK.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si vyzvat k odpovědi pana kolegu ze spol. Frank Bold, aby se k tomu vyjádřil. Jak jsme v té smlouvě postoupili. My jsme pochopitelně o tom jednali. Pokud máte k tomu, co říci, tak předstupte. Pokud ne, tak budeme odpovídat písemně. Vidím, že se k nám blížíte, tak máte slovo. Prosím, pro účely zápisu se představte.“

JUDr. Tomáš Pokorný – „máte pravdu, že to DPH je aktuální téma, je potřeba řešit. Pokud vím, tak k té Zdaboři jsme zatím dodatek nezpracovávali. Pokud by byl zpracováván, tak zase podléhá schválení zastupitelstvem.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně budeme postupovat v intencích toho, co schvalujeme dnes, tzn. to nastavení bude stejné. Někdo další do rozpravy k tomuto bodu? Nikoho nevidím, rozpravu ukončuji a dávám hlasovat: ZM schvaluje Plánovací smlouvu investičního záměru Drmlovo pole.“

Usn. č. 934/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plánovací smlouvu investičního záměru Drmlovo pole.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 2.“

2) Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Enenkelová a Ing. Vöröš Mušta.

Ing. Vöröš Mušuta – podrobně seznámil zastupitele se záměrem sloučení mateřských škol a reorganizací poskytování školního stravování.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „mám pár poznámek na předkladatele. Než se dostanu k těm konkrétním otázkám, tak se chci zeptat předkladatele. Co by se stalo teoreticky, kdyby zastupitelstvo nedoporučilo tento bod ke schválení?“

Ing. Enenkelová – „v případě těch mateřských škol by se stalo to, že by byly vymazány ze školského rejstříku k 01.01.2029. Máme nějaký připravený harmonogram těch prací, které jsou nutné udělat a chceme, abychom toho cílového bodu dosáhli o rok dříve tzn. 01.01.2028.“

Mgr. Král – „jsem si vědom toho, že toto je v podstatě velmi citlivá otázka nejenom pro personál, pro žáky, pro rodiče. To téma, které se objevuje na scéně. Tady je potřeba tohle zdůraznit, že by to vedlo de facto k zániku některých těch subjektů. Dále se chci zeptat předkladatele. Já tam za takovou slabší stránku považuji (než se dostanu k pedagogické činnosti) tu jídelnu. Opravdu je reálné, aniž by utrpěla kvalita těch pokrmů, zvládnout (z jednoho místa nějakým dílem dislokovat do těch jednotlivých subjektů) to jídlo?“

Ing. Vöröš Mušuta – vycházel jsem z toho, jaká je nákladovost vaření v těch jednotlivých provozech (ona se velmi liší). „Kdybychom to zefektivnili na úroveň třetiny těch nejefektivnějších, ušetříme těch 10 mil. Kč. To nepředpokládá, že bychom rušili nějaké provozy nebo vývařovny. Může se to stát v budoucnu. Můj návrh spočívá v tom nejdříve slučme právně do jednoho subjektu a pak pověřme vedení toho subjektu hledáním těch efektivit už za toho běhu. První rok bych třeba doporučoval ať se žádná jídelna nebo vývařovna neruší. A potom když jeden člověk povede všechna ta místa poskytování těch služeb, tak uvidí, že má třeba základní a mateřskou školu přímo vedle sebe, a že tam má dvě vývařovny, a že nepotřebuje dvě vývařovny a může obsloužit obě dvě. Bude hledat postupně tyto efektivitu. Nečekejme od toho, že v roce jedna ušetříme 6-10 mil. Kč. Spíše nechme rok na to pověřit to vedení. Vy jako zřizovatel, pokud máte 24 těch subjektů, tak nemůžete s nimi hledat ty efektivitu. Oni vždycky budou bránit ten svůj status quo. Nedá se to efektivizovat při takhle velkém množství subjektů. Doporučuji procesně to sloučit a pak hledat úspory v tom jednom zařízení, tam kde to bude dávat smysl.“

Mgr. Král – „budu se držet toho slova úspora. Tady v tom jednom odstavci ve stravování uvádíte, že přibližně ty úspory by měly být 2,8 až 10 mil. Kč. Pak se tady realisticky ukazuje nebo považuje 6,3. To znamená, že existuje nějaký optimistický scénář, pesimistický scénář? Pojďte to zkusit vysvětlit veřejnosti. Na můj vkus je to rozpětí obrovské. Od trojky do desítky, od 3 mil. Kč do 10 mil. Kč a pak přichází optimální varianta 6 mil Kč. Můžete to vysvětlit?“

Ing. Vöröš Mušuta – „ty velké rozdíly vychází z velkých relativních rozdílů mezi jednotlivými provozy. My jsme vzali to, že jsme pro každou základní a mateřskou školu vzali platové inventury a napočítali jsme, kolik vlastně stojí na jednoho stravovaného platy těch zaměstnanců na rok. V tomhle jsme zjistili, že jsou velké rozdíly (třeba 50% rozdíly). Neříkám, že jsou chybou těch vedení těch škol, oni to nějak zařídili, dostali na to peníze ze státního rozpočtu. To je v pořádku. Ale pokud přemýšlíte jako správný hospodář a chcete to udělat efektivně, tak ty rozdíly by tam nemusely být. Dá se to zefektivnit, buďto spojením těch subjektů nebo nějakou personální výpomocí nebo personálním sdílením apod. Při těch modelech, kolik je možno uspořít, jsem vzal třetinu těch nejefektivnějších. Říkám, kdybychom to všichni dělali, ne jako ten nejefektivnější, ale jak to dělá ta třetina těch nejefektivnějších, kdyby to takto stálo všude, tak uspoříme těch 6,5 mil. Kč. Což se mi nezdá jako přehnané očekávání. Myslím si, že tyto úspory vyplynou z přirozenosti těch věcí. Někde se ty věci dublují, jsou vedle sebe ty vývařovny a historicky to tak bylo a dávalo to smysl. Ale teď, když se to financuje přes vás, tak to smysl přestalo dávat. Považuji to za realistický scénář. Pak je tam to rozpětí, ale je to čistě matematická úloha vzata z těch rozdílů mezi tou nákladovostí mezi jednotlivými subjekty aplikovaná na všechny subjekty při různé míře těch úspor.“

Mgr. Král – „tady mluvíme o tom, jaké budou úspory nebo neúspory, ale mě napadla ještě jedna úvaha. Loni probíhaly konkursní řízení na všechny ředitele, ti ředitelé dostali statut dalších tuším šesti let nebo na neurčito (nevím přesně). Ti všichni ředitelé se budou hlásit o nějaké odstupné, ty všechny ředitele budeme muset nějakým dílem vyplatit. To znamená, to, co my ušetříme tady z tohoto úhlu pohledu, tak se bude muset z nějaké jiné kolonky vzít, abychom zaplatili. Paní ředitelce poděkujeme a řekneme tady máme trojnásobné odstupné. Je to tak?“

Ing. Enenkelová – „ty konkurzy v minulém roce se týkaly ředitelů základních škol a základních uměleckých škol (jestli si dobře vzpomínám). Končilo funkční období asi třem ředitelkám mateřských škol, tam jsme ten konkurz nevyhlašovali z těchto důvodů, protože jsme věděli, že dojde k těmto změnám. S odstupným máte pravdu, to mě možná doplní pan kolega, to je naše legislativní povinnost a bude to jednorázový náklad pro zřizovatele.“

Mgr. Konvalinka – „ono skutečně tohle je krok do velké budoucnosti. On tam ten jednorázový náklad na to odstupné, na to vyplacení těch lidí určitě vznikne. Bude to stát nějaké peníze, ale potom ta úspora,

o které tady pan kolega mluví, tak bude jeden rok za druhým (stále, stále tam bude ta úspora). Na začátku to bude něco stát, ale potom ten provoz bude efektivnější.“

Ing. Vöröš Mušuta – „to sloučení těch mateřských škol se musí stát. Ten zákon je účinný, platný a nikdo neplánuje ho změnit. To sloučení těch jídelen velmi doporučuji, protože to je jediná možnost, jak něco významného uspořít. Koukal jsem na platy všech nepedagogických zaměstnanců a nemůžete třeba uspořít na úklidu, protože je tam jedna paní a ta tam musí být. To stravování je jediná možnost, jak uspořít. Ale to stravování sebou nenese žádné odstupné, žádné odvolávání ředitelů. Ředitel je statutární zástupce právnické osoby vykonávající činnost školy a tou pořád bude. Akorát ta právnická osoba, příspěvková organizace nebude vykonávat činnost školního stravování. Tato činnost nikoli ta právnická osoba se převede pod jednu souhrnnou právnickou osobu, tzn. nebude nutné odvolávat žádné ředitele, které bychom jinak neodvolávali.“

Ing. Enenkelová – „protože máme dvě samostatné školní jídelny, tak to bude jedna paní ředitelka té samostatné školní jídelny.“

Mgr. Král – „v tuto chvíli děkuji.“

Ing. Dvořák – „my tady máme materiál, který se skládá ze dvou hodně samostatných věcí. Spojuje je jenom to, že je to školství. Co se týká toho prvního bodu mateřské školky. Jsme k tomu tlačeni novelou školského zákona. Řekl bych, že my tady nemáme kam uhnout. Nějaké debaty, jestli těch školek bude tři nebo pět, abychom splnili ty limitní počty, jak říká novela zákona, to bych nechal na odbornících, ať si to určí. Já úplně bez mrknutí oka přijmu to, že to jsou tři, budu předpokládat, že jste o tom uvažovali, jaké tam budou ty spádové oblasti. Ten první bod záměr splynutí nebo sloučení, zase to nebudu řešit. Určitě to podpořím. Mám trochu problém s tím druhým bodem, a to jsou školní jídelny. Máme dvě samostatné příspěvkové organizace a je to v podstatě jenom naše rozhodnutí, jestli chceme jejich fungování změnit nebo ne. Kdy ve všech těch ostatních školách, kde nejsou příspěvkové organizace a my máme u 4. ZŠ v Jiráskových sadech a ve Školní ulici samostatné příspěvkovky (a všude jinde je to součástí škol). Tady v tom materiálu se říká, ono to v podstatě zůstane, jak to je. To znamená i např. na Březových Horách zůstane vývařovna, jídelna. De facto se nic nezmění, akorát formálně se všechno převede pod jednu jedinou příspěvkovou organizaci. Předpokládám, že by to byla ta ze Školní ulice a všechno bude fungovat stejně. Mně tam potom uniká, kde je ta úspora, protože všechno bude fungovat v podstatě stejně a jenom by se mělo zkoumat, kde to dělají efektivněji. A to efektivnější fungování bychom měli zavádět i ve všech řeknu provozovnách v té budoucí zamýšlené jedné velké stravovací příspěvkovce. Myslím si, že tímto směrem můžeme jít i za situace, kdy např. k jídelně ve Školní ulici přiřadíme provozně všechny ty jídelny, kromě té 4. ZŠ, kde je to samostatná příspěvkovka. I tam může přece ten ředitel (té jedné příspěvkovky) říkat: „Dělejte to jinak“. Nebo to může všechno zůstat úplně tak, jak to je. Tzn., že ta jídelna zůstane pod 3. ZŠ, ale jenom odborným vedením se řekne, spoluprací těch školních jídelen se řekne, my to děláme lépe, jinak. Dělejte to i vy jinak. Nám se tady určitě v dobré vůli doporučuje, udělejte právní krok a teprve potom se bude zkoumat, zda to má ekonomický efekt nebo ne. Tady v tom materiálu, jak máme v tom bodě č. 7 - potenciál finančních úspor, ono tam není žádné odůvodnění. Tam jsou dvě nějaké maličké tabulky, kde jsou nějaká čísla, ale platí to, neplatí to? Je tam obrovské rozpětí, jak tady zaznělo. Já bych osobně doporučoval, nechme to raději tak, jak to je, a ať se sjednotí řídicí postupy u všech školních jídelen. Potom případně uvažujeme o tom, že budeme mít třeba jednu jedinou příspěvkovou organizaci, která bude zajišťovat stravování ve všech školských organizacích. Přijde mi to divné. Napřed udělejte právní krok a potom zkoumejte, zda je to efektivní. Navrhuji, aby ten bod č. 2 usnesení, aby byl dnes nehlasován, aby o něm rozhodlo až příští zastupitelstvo, protože je to poměrně zásadní krok, u kterého se ten efekt neví, a i se to přiznává, že se to úplně neví, budeme to teprve zkoumat. Pokud tento můj návrh nebude přijat, tak navrhuji, aby se rozhodně ty body v usnesení č. 1 a č. 2 hlasovaly samostatně.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že ta druhá varianta bude schůdnější. Tzn. budeme hlasovat jedničku zvlášť a dvojku zvlášť.“

Ing. Vöröš Mušuta – „prvně, proč jsou tam dvě nesourodá témata. Jde o to, že pokud rozhodnete o sloučení mateřských škol a potom byste říkali máme tady díru 20 mil. Kč a potřebujeme zefektivnit školní stravování, a další rok jste rozhodli o sloučení školního stravování, tak ty ředitelky těch mateřských škol, tak jeden rok se jim sloučí ty příspěvkové organizace (ty školy). A druhý rok se jim zase něco vezme a bude tam ta neefektivita v tom, proč to neudělat v jeden moment, když už musíme hýbat s těmi statusovými věcmi těch organizací. Proto jsme to spojili. Druhý důvod je právě proto, že ty úspory je předpoklad, že budou nabíhat postupně. Důvod, proč jsme to takto navrhli. Samozřejmě je možné to, co říkáte. Když rozhodujete o příspěvku těm školám, tak říci jedna škola stojí na úvazek jeden strážník 4.300,00 Kč, vás stojí 7.800,00 Kč. My vám dáme 5 tis. Kč a poradte si. Ale nedoporučuji tohle, polovina těch ředitelů vám rezignuje, protože to nejde zajistit. Vy ani nevíte, jestli to jde nebo nejde, protože nevidíte do toho tolik, jako jeho ředitel. My jsme obešli všechny ty školy. Proto navrhuje formální sloučení, protože pak budete mít vedení jedné organizace, které je za to

zodpovědné, které má k dispozici všechny ty úvazky i pracovněprávně. Ta spolupráce jednotlivých mateřských škol, když tam mají jeden úvazek kuchařky, velmi těžko si mohou vypomáhat s vedlejší mateřskou školou, kde také mají jeden úvazek. Když jim jedna onemocní, tak máte jednu z těch mateřských škol nefunkční. Kdyby to bylo ve velkém subjektu, který má 50 zaměstnanců, tak je to velmi snadno řešitelné. Ani pracovněprávně to není řešitelné jako spolupráce více subjektů. My vycházíme právě z předpokladu, že tam ty úspory jsou. To, že tam jsou, vidíme z toho, že některé subjekty dokážou vařit za výrazně méně peněz nebo výrazně méně úvazku, ale nedokážeme říci, že takto dokážou vařit všechny, protože ta úspora je třeba dána tím, že vaří třeba pro 40 dětí v mateřské škole a je tam jeden úvazek a ve vedlejší mateřské škole mají 50 dětí a také jeden úvazek. Kdyby to bylo sloučené, tak se to rozloží ty náklady. Ale takto nemůžeme říci té menší škole, vařte za 20 % méně, protože pořád tam musí ten jeden úvazek být. Myslím si, že nejsou v tak malých subjektech realizovatelné ty změny jako budou v tom větším. A ten odhad těch úspor v tom větším je položen na tom, jak dokážou ty velké subjekty (a vychází z té analýzy, že ty samostatné jídelny jsou neefektivnější nákladově) vařit. To není odhad, jak by se teoreticky dalo vařit, ale je to postavené na číslech, jak už vaří třetina neefektivnějších škol. Také Příbram by nebyla první, kdo k takovému kroku přistupuje. My máme s kolegy z odboru domluvené, že se pojedeme podívat na Prahu 10, kde tento systém už funguje nějakou dobu. Ale zpětná vazba je jednak k těm úsporám, ale hlavně ke spokojenosti těch ředitelů, kteří už nemusí řešit něco mimo to vzdělávání, tzn. co se bude vařit.“

Mgr. Konvalinka – „slyšeli jsme argumenty z obou stran. Proč to nedělat, proč to dělat. Budeme potom ty body hlasovat separátně a zastupitelé k tomu zaujmou hlasováním nějaké stanovisko.“

Mgr. Strejc – „plně tady podpořím slova pana Mušuty. To, co říká pan Dvořák, je za mě absolutní nesmysl. Já se radši budu věnovat pedagogické práci než tomu jaké se vaří obědy. Věřme tomu, s tím je spousta práce. Toho času, který tam jde, mraky. Když mi to někdo vezme, tak já budu šťastný. To je zaprvé. Zadruhé. Ne všichni ředitelé mají pod sebou jídelny. Je to spravedlivé? Někteří ředitelé pod sebou jídelny nemají, takže ty starosti vůbec nemají, co máme my ostatní ředitelé. Takže to je druhý důvod, proč to sloučení pod jednu příspěvkovou organizaci je naprosto logické. A to vedení má úplně jiný přehled o tom, jak se vaří ve všech školních jídelnách než my. Já vůbec nevím, jak se vaří v Jiráskových sadech nebo ve Školní. Nemohu tušit za kolik se tam vaří, jaké tam mají kuchařky platy. To vedení to potom bude vidět a může to narovnat. Já jsem vděčný, jestli mě někdo stravování zbaví a budu se moci věnovat něčemu jinému. Pro mě naprosto jasný krok, který se musí stát. Školky. Děkuji odboru, že to nespojil pod školy. To, co tady padlo je to, že já školkám vůbec nerozumím. Ještě kdyby mi dali dvě, tři školky na starosti, tak je to stejný problém, jako s těmi školními jídelnami. Mám další starosti navíc. Jsem rád, že se udělají tři subjekty se samostatným vedením. Celý ten materiál podpořím a všem ředitelům základních škol to neskutečně odbřemění od práce. Já panu Mušutovi děkuji za tu práci, kterou odvedl. Má k tomu čísla. Tady nejsou všechna čísla, my ředitelé jsme viděli více těch čísel. Každý ředitel má číslo jak vaří, kolik vaří atd. Za mě je to hezký materiál, který se musí podpořit.“

Mgr. Luftová – „také kvituji tento materiál. Myslím si, že v dnešní době, kdy víme, co nás čeká, že bude ubývat hrozně dětí na Příbramsku v regionu. Děkuji, že odbor i město myslí do budoucna, abychom to tady zvládli. Samozřejmě jsou tady ty zákonné věci. Souhlasím s tím, co tady řekl kolega Strejc. Myslím si, že je dobře, že mateřské školky zůstanou samostatné. Říká mi to hodně těch učitelek, které tam pracují. Souhlasím i s tou jídelnou. Určitě podpořím tento materiál a děkuji za něj. Myslím si, že je to správný krok, který pomůže našemu městu do budoucna.“

Ing. Dvořák – „ten hlavní můj argument byl, ať o tom rozhoduje nové zastupitelstvo. Nicméně tady v diskusi jste mě přesvědčili a já budu hlasovat pro.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy k tomuto bodu?“

Mgr. Novotný – „také budu hlasovat pro z jednoho prostého důvodu, jak tu říkal pan kolega Strejc, je to ředitel základní školy, gastronomie a vzdělávání musí být rozdělené. Pokud gastronomie bude sloučena, tak ředitel všech jídelen a vývařoven dokáže nakoupit jednotně, kde se s cenami od lokálních zemědělců dostane někde jinam, než když jsme zjišťovali, jak nakupuje tamta školka nebo tamta škola. Ceny se dokáží dostat někde úplně jinam. Asi před rokem jsme to s panem starostou řešili a dostali jsme se na zajímavá čísla.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji, budeme to hlasovat po kouskách, jak jsem slíbil. Nejprve římská I., arabská 1: ZM schvaluje záměr splynutí současných třinácti mateřských škol zřizovaných městem do tří nově vzniklých příspěvkových organizací při zachování stávajících pracovišť.“

Usn. č. 935/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

záměr splynutí současných třinácti mateřských škol zřizovaných městem do tří nově vzniklých příspěvkových organizací při zachování stávajících pracovišť.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k dalšímu hlasování: ZM schvaluje záměr reorganizovat poskytování školního stravování do jedné samostatné příspěvkové organizace zajišťující školní stravování ve všech mateřských, základních a středních školách zřizovaných městem.“

Usn. č. 936/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

záměr reorganizovat poskytování školního stravování do jedné samostatné příspěvkové organizace zajišťující školní stravování ve všech mateřských, základních a středních školách zřizovaných městem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM ukládá RM Příbram a Odboru školství, kultury a sportu: 1) projednat nové organizační uspořádání s dotčenými řediteli, 2) informovat zaměstnance dotčených škol a školských zařízení a rodičovskou veřejnost o důvodech a výhodách nového organizačního uspořádání, 3) konzultovat s Krajským úřadem Středočeského kraje a orgány ochrany veřejného zdraví podmínky nového organizačního uspořádání a za 4) dodržet termíny časového harmonogramu tak, aby cílové uspořádání bylo plně funkční od 1. ledna 2028.“

Usn. č. 937/2026/ZM

ZM **u k l á d á**

Radě města Příbram a Odboru školství, kultury a sportu:

- 1) projednat nové organizační uspořádání s dotčenými řediteli,
- 2) informovat zaměstnance dotčených škol a školských zařízení a rodičovskou veřejnost o důvodech a výhodách nového organizačního uspořádání,
- 3) konzultovat s Krajským úřadem Středočeského kraje a orgány ochrany veřejného zdraví podmínky nového organizačního uspořádání,
- 4) dodržet termíny časového harmonogramu tak, aby cílové uspořádání bylo plně funkční od 1. ledna 2028.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 43) Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky jehož projednání za bodem č. 2) Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram) bylo schváleno v rámci hlasování o programu.“

43) Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že v důvodové zprávě je chyba v ustanovení školského zákona. „Je to jenom uvedeno v důvodové zprávě, nic to nemění na usnesení, které budete přijímat.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 43.“

Mgr. Strejc – „tuto smlouvu naopak vůbec nechápu, proč by se měla tato dohoda uzavírat, protože obě obce dneska fungují tak, že její děti do příbramských škol chodí a nepotřebují k tomu žádnou dohodu. Jelikož bude dětí ubývat, tak žádný plán mít ani nebudou. Obě dvě (pokud se nemýlím) jsou spádové do Obecnice momentálně. Takže mají zákonnou povinnost splněnou, že mohou děti chodit do Obecnice, ale v praxi chodí do Příbrami. Tato dohoda, o kterou paní starostka Podlesí stála už někdy před 5 lety, tak se to ani nenavrhovalo. Najednou se to navrhuje. Mně ta smlouva přijde úplně zbytečná. My se tady zavazujeme k něčemu, s čeho nemáme vlastně vůbec nic. Kdyby tam bylo napsáno, že děti z Podlesí budou u nás platit nějaký poplatek za to, že budou chodit k nám do škol, tak to chápu. Ale tady je napsáno, že vůbec nic. V tom případě je ta dohoda úplně zbytečná, protože ty děti se sem stejně dostanou.“

Mgr. Konvalinka – „na začátku jsem argumentoval i demografickým vývojem. Tak, jak ho máme modelovaný, tak on se tváří ještě prudší, než jsme si původně mysleli. A počet dětí v našich školách bude klesat. Bude v čase klesat a já si myslím, že bude rozhodně dobré, když k nám budou chodit děti z Podlesí a ze Lhoty a nebudou chodit třeba do obecnické školy. Oni třeba obce Podlesí a Lhota u Příbramě také mají nějakou neblahou zkušenost. Třeba. Může to tak být. Oslovily nás s prosbou a pro nás to neznamena žádný velký zásadní zásah. Žádný velký problém. Navíc podle těch výkazů zahajovacích, které se odesílají podle počtu žáků, které jako zřizovatel máme, potom ve školách inkasujeme prostředky ze státního rozpočtu. Takže nějaké peníze za těmi dětmi potom jdou a my jsme si nechali udělat benchmark mezi městy, které podobné dohody už mají v tuto chvíli. Zhruba u poloviny je inkasován nějaký poplatek od těch obcí a zhruba u poloviny tam ten poplatek není. Nicméně nikde není psáno, že se tohle nedá v budoucnu zdodatkovat a ten poplatek těm konkrétním obcím tam nastavit. Až uvidíme, že sem těch dětí z Podlesí, ze Lhoty chodí hodně a že už by se nám vyplatilo inkasovat poplatek, může klidně zastupitelstvo k tomu přistoupit a nějaký poplatek po dohodě s těmi obcemi zavést.“

Mgr. Strejc – „my to víme, vždyť ty děti všechny z Podlesí sem chodí. Nikdo nechodí do Obecnice. Všechny děti z Podlesí chodí do Příbrami, dostanou se sem úplně v pohodě, bez problémů. Mně ta dohoda přijde zbytečná, protože to, co tady říkáš, se děje. Nemají žádný problém se sem dostat. Nemusí jít sem do Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „když se rozhodnou rodiče, že budou dítě vozit z Podlesí nebo z Obecnice do Berouna, tak klidně můžou. To není vůbec problém. Tam je také zákonná povinnost těch obcí mít toto ošetřeno podobným druhem smlouvy. Nevidím jediný důvod, pane kolego, v tom, abychom okolním obcím (sousedním) nevyšli vstříc, když nás to absolutně nebolí, vůbec nám to nevadí a de facto je to stav, který už v tuto chvíli do značné míry existuje.“

Mgr. Strejc – „dobře, a proč jsme ji neměli doteď tu smlouvu (dohodu)?“

Mgr. Konvalinka – „protože si obce o ni neřekly.“

Mgr. Strejc – „to není pravda. Paní starostka mi říkala, že už tady za Vámi několikrát byla (že už ji chtěla několikrát).“

Mgr. Konvalinka – „tak ji může mít teď. Někdo další do rozpravy?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „pokud je to zbytečné, vyjádřete to prostřednictvím svého hlasování, pane kolego. Do rozpravy už nikdo?“

Mgr. Novotný – „myslím si, že ta smlouva až tak zbytečná není. Jenom jsem si z evidence obyvatel k 10.09.2026 vyžádal počty dětí a počet dětí klesá. Co se týká počtu seniorů 70+, tak už oproti loňskému roku o 100 více, takže porodnost klesá. A podle mě pořád klesat bude. Takže já bych to klidně schválil, já v tom problém nevidím.“

Mgr. Konvalinka – „poslední příspěvek do rozpravy v tomto bodě, rozpravu ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) uzavření dohody o vytvoření společných školských obvodů základních škol mezi městem Příbram, obcí Podlesí a obcí Lhota u Příbramě a za 2) vydání navazující obecně závazné vyhlášky města Příbram.“

Usn. č. 938/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) uzavření dohody o vytvoření společných školských obvodů základních škol mezi městem Příbram, obcí Podlesí a obcí Lhota u Příbramě,
- 2) vydání navazující obecně závazné vyhlášky města Příbram.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

3) Informace o výsledku veřejné dražby objektu č. p. 145 v Příbrami IV, včetně přilehlých pozemků a návrh dalšího postupu – stažen z programu

4) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „k vysvětlení toho, proč je tam bez doplatku, ačkoli se můžete na straně 3 dočíst, že podle znaleckých posudků ten doplatek města obci Bohutín je tady vyčíslený na 993 tis. Kč. Proč jsem navrhoval radě, a i tak to v radě prošlo, aby to prošlo bez jakéhokoli doplatku, je že mi nebylo vůbec jasné, jak je možné, že ve znaleckém posudku jsou oceněny pozemky obce Bohutín a upozorňuji je to na straně 2 (ostatní plocha, neplodná půda v územním plánu vedená jako plochy lesní, všeobecné) jsou tam vedeny za 142,00 Kč/m². To si myslím, že absolutně neodpovídá částkám, které se za ostatní plochu platí. To jsou zbytkové plochy na krajích pole, neplodná půda. I kdyby to byla plodná úrodná půda, tak se za ni neplatí takové částky, pokud to není v blízkosti výstavby nebo se nepředpokládá změna územního plánu atd. Myslím si, že tam je částka hodně ujetá. Spíš by měla odpovídat za ty dva pozemky 767/1 a 768/1 částce, kterou je tam oceněno koryto potoka 2,00 Kč/m² a ne 142,00 Kč/m². Možná je tam chyba, nevím, ale z toho důvodu jsem navrhoval, protože to tvoří obrovskou částku toho rozdílu, aby se vyšlo obci Bohutín vstříc, ale nezapočítávala se cena těch pozemků v takovéto výši, která je ve znaleckém posudku. Z toho důvodu jsem navrhnul, aby to bylo bez poplatku a takto to prošlo i radou města.“

Mgr. Konvalinka – „je to tedy varianta č. 1, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji, pojďme hlasovat variantu 1. Zastupitelstvo města schvaluje směnu pozemků tak, jak je definována v usnesení.“

Usn. č. 939/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 805, p. č. 806/2, p. č. 801/4 a p. č. 807/3, vše v katastrálním území Lazec, ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 768/1 a p. č. 767/1, oba v katastrálním území Lazec, ve vlastnictví obce Bohutín, se sídlem Vysoká Pec 140, 26241 Bohutín, IČO: 00241946, s tím, že směna nemovitých věcí se uskuteční bez doplatku ceny. Obec Bohutín převezme práva a povinnosti vážící se k nabývaným nemovitostem, které vyplývají z pachtovní smlouvy č. A 1197/OSM/2016 uzavřené dne 20.12.2016.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1598 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1598 o výměře 383 m² z celkové výměry 45.984 m² v katastrálním území Příbram společnosti WESEN a. s., se sídlem Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5 - Zličín, za cenu 523,00 Kč/m².“

Usn. č. 940/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1598 o výměře 383 m² z celkové výměry 45.984 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 7450-13/026, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se nově jedná o pozemek p. č. 1598/4) společnosti WESEN a. s., se sídlem Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5 - Zličín, IČO: 26385732, za cenu 523,00 Kč/m².

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o výkup pozemků p. č. 2064/11 a p. č. 2057/36, oba v k. ú. Příbram, včetně komunikace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, že se hlásí občan z auditoria.“

Svatopluk Chrastina – „zastupuji společnost 1. STAV. Jen k osvětlení. Inženýrské sítě jsou inženýrské sítě a nejsou to přípojky. Inženýrské sítě jsou vodovodní, kanalizační, elektro a plynové řady. Přípojky jsou součástí rodinných domů a nemají nic společného s inženýrskými sítěmi. Inženýrské sítě jsou všechny vybudovány společností 1. STAV, která do toho investovala nemalé prostředky a v dané lokalitě probíhá ještě další výstavba, další rodinné domy, které my vůbec neovlivníme. Tudíž si myslím, že daným požadavkům, které město chce a požadovalo už při stavebním povolení, jsme dostali a žádáme za odkup „1,00 Kč“ několikamilionového majetku do správy a majetku města. To je vše. Kdyby byly dotazy, nemám s tím problém.“

Ing. Dvořák – „v čem je Vaše vyjádření rozporné, nebo tak jsem to pochopil, s návrhem rady města?“

Svatopluk Chrastina – „tady bylo řečeno, že věčná břemena musí být provedena i na přípojky, to nemá s inženýrskými sítěmi nic společného. Inženýrské sítě jsou řady, na ty všechny věčná břemena jsou, protože bez toho by nešla udělat ani kolaudace. V současné době probíhá nezávisle na 1. STAV další výstavba, další přípojky, tudíž 1. STAV nemůže zaručit ani vlastně obcházet majitele pozemků, aby s nimi dělal věčná břemena vůči těmto sítím. Tudíž si myslím, že 1. STAV dostal tomu, co měl, a věčná břemena na přípojky je úplně jiná záležitost.“

Ing. Dvořák – „budu s dovolením pokračovat. Možná to vnímám špatně, ale v návrhu usnesení je, že se nám navrhuje schválit výkup za 1,00 Kč. Tak uniká mi ten rozpor.“

Svatopluk Chrastina – „rozpor je v tom, že město požaduje věčná břemena i na přípojky.“

Mgr. Vaverková – „požadavek vychází z toho, že přípojky jsou vlastnictvím vlastníků jednotlivých nemovitostí (tzn. bytových domů). V případě, že by město pozemky převzalo a v budoucnu by tyto věci bylo potřeba řešit (to vlastnictví), tak tady je poukazováno na to, což máte i v důvodové zprávě a bylo to i v důvodové zprávě předchozího materiálu, že dodatečné zřízení přípojek by bylo spojeno s dalšími náklady na smluvní dokumentaci, geodetické zaměření a řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí, které by pak byly přičítány na vrub nového vlastníka (potenciálně města Příbram v případě schválení bez té podmínky). Tím se snažíme eliminovat další budoucí problémy a náklady, které by s legalizací, která v podstatě je daná zákonem, ale tady provedena není, tak abychom eliminovali. Děláme to tak běžně, majetek za korunu přebíráme, protože to odůvodňujeme tím, že se o majetek budeme starat, a potom náklady s tím spojené se vyrovná s tou vyšší kupní cenou.“

Svatopluk Chrastina – „ještě bych dodal, že 1. STAV není majitelem okolních pozemků, tam je 12-14 vlastníků. 1. STAV byl doslova donucen městem Příbram a správními orgány zbudovat veřejné sítě nejenom pro těchto 14 rodinných domů, ale pro celý Barandov – Sázky. Museli jsme zkapacitnit vodovod, elektriku atd. atd. a v podstatě majetek v několika desítkách milionů teď dáváme za korunu

a město po nás chce, abychom obcházeli majitele, se kterými nemáme nic společného a dojednávají s nimi věcná břemena na přípojky. S tím nemáme nic společného, není to v naší kompetenci. Co se týká sítí, to jsme vše zařídili a udělali tak, jak to má být.“

Ing. Holý – „jestli tomu dobře rozumím, tak Vy rozporujete tu poslední větu s tím, že před podpisem kupní smlouvy budou v katastru nemovitostí evidovány věcná břemena na všechny inženýrské sítě s tím, že tvrdíte, že přípojky inženýrskou sítí nejsou a my tvrdíme, že přípojky inženýrskou sítí jsou. Je evidentní, že přípojka je ve vlastnictví vlastníka nemovitosti, ke které přípojka vede a je v jeho zájmu, aby si to věcné břemeno zřídil, pokud bude potřeba opravit nebo cokoli. To znamená, že pokud vlastník bude v jeho vlastním zájmu bude chtít zřídít přípojku, tak musí přinést geometrický plán, a navíc musí zaplatit dle našeho ceníku i část věcného břemene. Nezdá se mi, že by městu hrozilo nebezpečí, že vynaloží náklady kromě administrativní práce, což náklady samozřejmě jsou, ale celý zbytek, tzn. geometrický plán, dát dohromady všechny papíry, aby to zapsat šlo, tak půjdou za vlastníkem nemovitosti jednoznačně. To znamená, že asi bychom si měli udělat jasno, jestli přípojka inženýrskou sítí je, podle mě je, a udělat si jasno, jestli městu vzniká riziko tím, že věcné břemeno na přípojky zapsané není, protože to je problém vlastníka, ne 1. STAV.“

Mgr. Vavřková – „ale právě my to řešíme z důvodu naší dalekosáhlé praxe, protože víme, že v případě, že ta přípojka zlegalizována není a pak se na ní stane jakákoli závada, tak to potom budeme muset řešit my. Není to jen tou legalizací, ale je to i v rámci toho, že my o existenci přípojky v současné době nemáme v tom veřejném operátu ponětí. „Legalizace“ je zákonnou povinností a není nic proti ničemu, že my splnění zákonné povinnosti vyžadujeme, protože jak řekl pan Chrástina, my přebereme jen některé pozemky, které jsou 1. STAVu, ale samozřejmě my potom v rámci majetkoprávního oddělení nebo správy majetku potom budeme mít problémy nebo z hlediska investičních zásahů města budeme to potom muset řešit komplexně, kde potom to vlastnictví svědčí různým fyzickým osobám. A můžu vám z vlastní praxe říci, že bych vám mohla předložit seznam smluv, které jsme kdysi dávno uzavírali v rámci budoucích zřizování věcných břemen, kdy ti lidé nám to podepsali, ale už nepřišli podepsat řádné smlouvy a nám potom to finanční plnění z těch smluv chybí. Nejenom ze smluv, ale jde i o tu faktickou správu, která probíhá v denním provozu a správě pozemku. Jenom na vysvětlenou. Samozřejmě inženýrské sítě, přípojky jsou součástí, bez toho by to nešlo (řad, přípojka), akorát že zákon stanoví rozdílnou majetkovou úpravu.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, toliko argumenty k této problematice, slyšeli jsme jednu, druhou, třetí stranu. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji. Budeme hlasovat jak usnesení č. 1 o revokaci, tak usnesení č. 2 schválení výkupu pozemků, tak, jak jsou popsány za celkovou kupní cenu 1,00 Kč i s tou podmínkou, která tam je na konci uvedena.“

Usn. č. 941/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 792/2025/ZM, ze dne 03.12.2025,
- 2) výkup pozemků p. č. 2057/36 a p. č. 2064/11, vše v k. ú. Příbram, včetně komunikace a veřejného osvětlení od vlastníka, společnosti 1. STAV s.r.o., se sídlem Na květnici 713/7, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 04717023, do majetku města za celkovou kupní cenu 1,00 Kč, s tím, že před podpisem kupní smlouvy budou v katastru nemovitostí evidována věcná břemena na všechny inženýrské sítě.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Žádost o prodej části pozemku p. č. 988/2 a pozemků p. č. 988/6 a p. č. 947/47, vše v k. ú. Příbram – stažen z programu

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po projednání bodu č. 8 bude vyhlášena přestávka.“

8) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3102/6 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 8, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3102/6 o výměře cca 27 m² z celkové výměry 824 m² v katastrálním území Příbram společnosti BCKV s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, za cenu 2.000,00 Kč/m².“

Usn. č. 942/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3102/6 o výměře cca 27 m² z celkové výměry 824 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) společností BCKV s.r.o., se sídlem Háje 223, 261 01 Příbram, IČO: 24689793, za cenu 2.000,00 Kč/m².

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

9) Výkup pozemku p. č. 2579/19 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Ing. Rotter – „budu se opakovat, je to podobný bod, jako jsme tu již několikrát probírali. Je to komunikace nebo pozemek pod komunikací. Ještě nedávno jsme tyto pozemky vykupovali za 200,00-250,00 Kč, potom možná za 300,00 Kč. Víím, že doba pokročila, ceny se pohnuly, ale ne tolik, abych byl ochoten akceptovat cenu ze znaleckého posudku 2.300,00 Kč, která je tu psaná. Dávám protinávrh na 1.000,00 Kč, a to jen z důvodu, že to město z nějakého důvodu potřebuje, jinak bych nezvedl ruku ani pro tu tisícikorunu. Pořád si myslím, že cena by se měla pohybovat mezi 700,00-800,00 Kč, ale chápu na druhou stranu, že jsou tam zájmy města, takže můj návrh je 1.000,00 Kč/m².“

Ing. Dvořák – „Petře, rozumím Tvé argumentaci, ale dostáváme se tady na tenký led a viděl jsem i v nějakých dalších materiálech, že se navrhuje nebo i Ty navrhuješ neakceptovat znalecký posudek a moje otázka zní. Kdy budeme a kdy nebudeme akceptovat znalecké posudky? Pro mě je to velmi tenký led, zavání mi to trošku voluntarismem a byl bych rád, kdyby se mi k tomu rada města nějak vyslovila a druhá věc je, že ta nedohoda s majitelkou by měla mít i nějaké důsledky, že bychom jí měli začít platit nájemné 3 roky dozadu, potom do budoucna. Nevím, jestli tohle zrovna chceme, ale to zásadní pro mě je, kdy se budeme řídit posudkem a kdy se nebudeme řídit posudkem?“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se na to alespoň částečně odpovědět, když tak mě doplní pan Ing. Rotter. Pro nás tím nejsprávnějším, nejvalidnějším vodítkem je právě ten znalecký posudek. Pokud bychom se od něj jakýmkoli způsobem odchylovali, jsme povinni zdůvodnit to odchylení, ale myslím, že tuto povinnost bychom měli intenzivněji v tom smyslu, kdybychom nakupovali něco draž, než je ten znalecký posudek. Kdybychom se místo 2.300,00 Kč rozhodli, že zaplatíme třeba 4.000,00 Kč. To bychom museli zdůvodnit proč. Tady jdeme v opačném gardu a chceme prostředky města šetřit a odůvodněním může být třeba i to, že existuje už takový daný úzus, že za pozemky pod komunikacemi, pod chodníky historicky platíme méně než za jiné druhy pozemků. Ten argument pro 1.000,00 Kč je, že obecně platíme za pozemky pod komunikacemi méně, ale tento pozemek je pro nás strategický s ohledem na to, že tam plánujeme revitalizaci celé ulice Pod Šachtami. Proto je to takový průsečík a 1.000,00 Kč nám přijde jako akceptovatelná hodnota. Takhle bych odůvodnil odchylení se od posudku.“

Ing. Dvořák – „naprosto s Vámi souhlasím, nemám s tím problém. Nemám problém s Petrovým návrhem, jen je potřeba přijmout i případné nebezpečí, že se nedohodneme a tři roky dozadu a do budoucna budeme platit nájemné, ale jinak budu souhlasit.“

Mgr. Konvalinka – „ano, to riziko tu je, to říkáte správně, ale i s touto variantou můžeme počítat. A když se podívám na tu výměru 431 m² krát 2.300,00 Kč a když si vezmu, kolik by to nájemné bylo, protože to se také určuje nějakým způsobem, tak si myslím, že ve finále by to bylo levnější než tohle, ale to je čistě můj názor.“

Ing. Holý – „chápu znalecký posudek tak, že je. Dává nám mantinely, ale neříká nám to, jestli to máme chtít nebo ne. Za mě koupit pozemek pod komunikací za 2.300,00 Kč ne. A můžeme si vybrat, teď budeme hlasovat. Není to určité jediný pozemek, který máme pod veřejnou komunikací, máme jich pořád spoustu nevypořádaných, a to jak v režimu, že platíme nájemné, jednáme o výkupu nebo to neřešíme. Ve chvíli, kdy stanovíme precedens 2.300,00 Kč/m², tak nás to v budoucnu může stát strašně moc peněz, budou to pozemky, které ne úplně musíme potřebovat a budeme se s tím pořád potýkat. Viděli jsme tu v poslední době posudky, které byly výhodné z druhé strany, kdy nám ŘSD nabídlo za křižovatku u Kaňky tuším 976,00-971,00 Kč, což i mně přijde vysoko, bylo to pro nás výhodné, vzali jsme to. Vzal bych nějakou takovou hranici, 1.000,00 Kč je hranice. Je pravda, byly tady ceny před dvěma roky 350,00 Kč/m², 200,00 Kč/m², je to dva roky, není to až tak daleko. Můžeme říct, ano, potřebujeme to a můžeme i 2.300,00 Kč, ale pokud nám to připadá, že je to moc, tak můžeme říct ne. Jsem pro, abychom řekli ne a nabídli jinou cenu a tuším, že se s nájemným dostaneme na 42,00 Kč/m²?“

Mgr. Vavřková – „řešíme tam pane inženýre tak 5-7 % z té ceny za m² ročně. S tím, že samozřejmě je nutné v tomto případě i zvážit, když budeme chtít revitalizovat ulici Pod Šachtami, zda nám ten titul nájemní smlouvy bude stačit, protože my na základě právního titulu nájemní smlouvy budeme zhodnocovat majetek někoho jiného. Takže jak „my na revitalizaci cílíme“. Jak je to v prioritách pro město důležité, protože samozřejmě budovat, stavět na cizím pozemku na základě nájemního vztahu bych já nedoporučovala v žádném případě, protože zhodnocujete cizí majetek a pokud to nemáte smluvně perfektně ošetřené, tak je to vysoce právně rizikové, takže já jsem absolutně proti, ale říkám svůj vlastní praktický názor.“

Ing. Holý – „nevím, co je obsahem revitalizace, ale jak na to koukám, tak i to těleso komunikace patří asi nám, protože to je pravděpodobně místní komunikací. To znamená, že to, co tam máme, co budeme opravovat je částečně naše, ale je možné, že součástí revitalizace bude něco, co bude zhodnocovat pozemek.“

Ing. Rotter – „ještě to doplním, i vzhledem k tomu, co říkal Jirka a Vašek. Naprosto souhlasím, že bychom se měli s vlastníkem dohodnout, pokud nepřijme tuto částku, tak na tom nájemném, to je naprosto fér. Víím, že je ta částka určitým způsobem ohraničená, nějak se spočítá a samozřejmě platit bychom to za to měli, pokud se nedohodneme, že ta cena není akceptovatelná pro obě strany, protože si myslím, že i v těch tisícikorunách je značná přírážka za to, že to opravdu potřebujeme. Kdybychom to nepotřebovali, tak bych ani za 1.000,00 Kč ruku pro to nezvedl, ale cítím tu potřebu, a proto je pro mě tato cena schůdná a hraniční. Vašku, víš, že jsme se o tom bavili i v minulosti, když jsme byli v jednom klubu, tuto otázku jsme řešili, protože v nabídce bylo hodně těchto pozemků a víím, že tenkrát dokonce to ani těch 200,00 Kč nebylo nebo to byla ta hranice, takže od té doby jsme se někam posunuli. Máme nějaké možnosti jako město a myslím, že cena 1.000,00 Kč je za mě naprosto férová.“

MUDr. Hlaváčová – „může nám vlastník nějak zpřístupnit ten pozemek?“

Mgr. Konvalinka – „ne.“

MUDr. Hlaváčová – „je to veřejná komunikace, takže nemůže uzavřít.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, budeme hlasovat o návrhu Ing. Rottera o tom, že zastupitelstvo schvaluje výkup pozemku tak, jak je definován od paní za cenu 1.000,00 Kč/m². Pojdme hlasovat.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera.

Usn. č. 943/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2579/19 v katastrálním území Příbram od paní, bytem, do majetku města Příbram, za cenu 1.000,00 Kč/m².

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Bezúplatný převod pozemku p. č. 4235/55 v k. ú. Příbram do vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 4235/55 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 944/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 4235/55 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej částí pozemků p. č. 2738/2 a p. č. 2733/48, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 11, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej částí pozemku p. č. 2738/2 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 298 m² a části pozemku p. č. 2733/48 o výměře cca 4 m² z celkové výměry 1639 m², za cenu 2.889,00 Kč/m², paní [REDAKCE] a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 945/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej částí pozemku p. č. 2738/2 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 298 m² a části pozemku p. č. 2733/48 o výměře cca 4 m² z celkové výměry 1639 m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Příbram, za cenu 2.889,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti ze smluv o smlouvách budoucích o zřízení služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu: A 203/OSM/2026 ze dne 16.3.2026, A 756/OSM/2018 ze dne 25.06.2018, A 764/OSM/2018 ze dne 25.06.2018, A 133/OSM/2023 ze dne 08.02.2023, A 175/OSM/2020 ze dne 18.02.2020, které uzavřel prodávající jako vlastník dotčených pozemků. Převzetí závazků se sjednává pro případ, že stavby vytvořené na základě specifikovaných smluv by zasahovaly do kupovaných pozemků.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Žádost o výkup části pozemku p. č. 256/5 v k. ú. Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 12.“

MUDr. Hlaváčová – „protože bydlím v Žežicích a tato záležitost se mě týká, je to přístupová cesta také k mému domu. Zajímalo by mě, je tu pan? Není. Tak bych se ho chtěla zeptat, jak by chtěl jezdit domů, kdyby to pan ohradil? No, mohl by domů jezdit okolo. Když se tam vybudovala ta veřejná komunikace nebo asfalt, byl už to pozemek nebo komu to patřilo? Víme, že pan má realitní kancelář a skoupil pozemky v Žežicích, které rozprodával. Jestli město mohlo jednat se současnými majiteli, když se tam ta veřejná komunikace stavěla?“

Mgr. Vavrková – „my jsme se na to s kolegyněmi dívaly, tam to bylo složitější, úplně jsme nedohledaly původ komunikace, v podstatě nemáme moc dokumentací, ale vzhledem k tomu, že jsme se dívaly do katastrálních map nazpátek, do těch ortofotomap, tak si trůfáme říct, že v té době, kdy tam ta komunikace již ne v této podobě byla, tak to v majetku současných manželů nebylo.“

MUDr. Hlaváčová – „myslím si, že nás trochu a pan chtějí vydírat, ale dobře, to je můj názor.“

Ing. Rotter – „krátce chci říct, že budu konzistentní s tím, co jsem řekl k předchozímu bodu, cítím potřebu získat pozemek pro potřeby města, a proto souhlasím s cenou 1.000,00 Kč. Jinak by ta cena za mě tak vysoká nebyla akceptovatelná, ale 1.000,00 Kč je v tomto případě pro mě akceptovatelné a jelikož to bylo už schváleno minule, budu pro to, jak to vyřešila rada, nedoporučit revokaci.“

Ing. Holý – „mluvili bychom tu sami proti sobě, kdybychom říkali něco jiného. Všechno, co platilo pro předchozí případ platí i v tomto. Máme tu navíc jenom takovou výhrůžku toho, že někdo někam nebude moct jezdit. Tato situace je jasná, ať už víme nebo nevíme, jak ta komunikace vznikla nebo ne, tak v pasportu komunikací ji evidujeme jako místní komunikaci, tzn. komunikace, která je ze zákona ve vlastnictví obce, ať už ty pozemky, které pod ní leží, jsou kohokoli. Zákon tam předpokládá nějakou dobu a zákonodárce si myslel, že ta doba bude relativně krátká, ale to se nestalo a nic to nemění na statutu místní komunikace, ani to nic nemění na šířce veřejného prostoru, který je zakreslený v územním plánu, respektive ve strategickém plánu Žežic. To znamená, že nemusíme mít strach, že to někdo rozvoře, vykope, cokoli, co by udělal, je přestupkem, je to neoprávněná překážka v komunikaci a rozhodně, si myslím, že se to ani dít nebude, ani to nemá jakékoli právní opodstatnění. Budu rozhodně hlasovat pro to, aby to zůstalo tak, jak to je, 1.000,00 Kč je za mě dobrá cena a výš bych nešel.“

MUDr. Hlaváčová – „jen jsem se ptala, nemyslím, že hlavním důvodem by bylo, jestli se já nebo pan dostane domů. Žežickým jde hlavně o to, že by se tam měla prodlužovat větev kanalizace, o to jde, aby to město získalo a mohlo se tam pokračovat dál s okružováním vody a kanalizace. To je hlavní důvod, proč se navrhovalo, aby se to odkoupilo a myslím si, že pan Havelka bude mít problém ten pozemek s tímto závazkem prodat. Už tam visí nabídka, že je to na prodej. My jsme s ním museli také jednat, takže vím, že to nebude mít jednoduché, a nakonec možná bude muset přistoupit na nějaký kompromis.“

Ing. Rotter – „rychle bych k tomu dodal, že samozřejmě souhlasím a byl bych pro, aby se ten vztah narovnal a pokud by, řeknu, nedošlo k dohodě, tak samozřejmě bychom za to měli platit nájemné za tu část. To je asi logické a plně bych s tím souhlasil, aby majitelé dostali náhradu v nájemném za ten pozemek, který užíváme.“

..... – „nechtěl jsem se k tomu moc vyjadřovat, protože vím, že jste odsouhlasili 1.000,00 Kč, ale jde o to, že tam i z důvodu propojení tlakové vody, která vede okolo těchto pozemků a není zokružovaná, tak my tam chceme naplánovat jak kanalizaci, tak vodu, proto jsme chtěli, aby se to vykoupilo za 2.050,00 Kč. Teď jsem si vytiskl to, co máte k podkladům a tady je napsáno, že já jsem řekl za cenu 2.300,00 Kč, já jsem žádnou cenu nikdy neřekl, protože o tom nerozhoduji, mohu se k tomu jen vyjádřit. A druhá věc, dole je napsáno, že souhlas zástavy nelze odhadnout, jelikož cca 3 roky se řeší nesouhlas vlastníka jiného pozemku, kde také chceme mít kanalizaci nebo chtěli bychom pro ty domky, které nejsou ještě odkanalizované, aby byla celá obec odkanalizovaná. Je pravda, že to řešíme 3 roky možná i víc, protože vedení města nám v tom nepomohlo, byl jsem za panem starostou i oběma místostarosty, říkali, že to vyřeší, ale nevyřešili nic. Někým způsobem by se to teď vyřešilo, tak jsme to s panem Burešem nějakým způsobem vyřešili, takže určitě by se to tady vyřešilo také. Proto jsem chtěl, aby se to vykoupilo, aby nebyly problémy, které jsou u pana, kdy napsal nějaký dopis, který skončil u paní Vavrkové a dál se s ním nic nedělalo, že jsou tam nějaké listiny, ropuchy a že tam jsou nějaké květiny a prakticky je to jílová cesta, nic víc tam není než jíl. Nikdo se tam určitě nebyl podívat, možná pan Peterka, když tam cestuje a hledá pokácené stromy, proto jsem chtěl, aby se to vykoupilo za 2.030,00 Kč.“

Ing. Holý – „v rámci toho jsme se vůbec nedotkli účelu, proč se to vykupuje. Samozřejmě víme, že tam chybí kanalizace atd., ale ten vlastník pozemku, který k tomu potřebujeme, je shodný s vlastníkem pozemku, pro který se má kanalizace dělat. Vidím to na katastru, pane“

..... – „to není pravda, oni mají připojení před barákem.“

Ing. Holý – „nevadí, i v zájmu vlastníka je, aby se tam kanalizace vybudovala. Není to úplně protichůdné.“

..... – „pane Holý, Vy to nevíte, kanalizace vede proti a on jen přejde cestu a připojí se na vodu a kanalizaci.“

Ing. Holý – „a potřebujeme tento pozemek pro kanalizaci?“

..... – „potřebujeme, protože tam musíme stáhnout větev, kterou řešíme kvůli panu, tam je asi osm rodinných domků, které nejsou odkanalizované, vždyť to tam znáte.“

Ing. Holý – „znám to tam dobře, ale ten pozemek, o kterém jednáme, tak ten bude touto kanalizací také odkanalizovaný, ne?“

..... – „nebude, když si tam bude pan chtít postavit, tak se odkanalizuje dopředu a nepotřebuje to tady. Ale potřebují to jiné baráky, které tam jsou.“

Ing. Holý – „my tam musíme odkoupit i část veřejného prostoru mezi dnešní komunikací a jeho hranicí pozemku č. 330/7, nemůže nikde jinde plot postavit než na té hranici, tam to je veřejný prostor. O tom jsme se bavili posledně.“

..... – „to nemá cenu.“

Mgr. Konvalinka – „nechme toho, všechno má svoji proporcionalitu. Pozemek chceme vykoupit, na tom jsme se shodli, ale ne za každou cenu. To je úplně stejné jako v ulici Pod Šachtami, také ji chceme revitalizovat, také chceme vykoupit pozemek, ale jsou určité částky a mantinely, které jsme ochotni akceptovat a které akceptovat ochotni nejsme. A argumenty toho, že se cesta zahradí a nebude se tam moci jezdit, ty jsou neplatné.“

..... – „pane starosto, to jsem neřekl, že se to zahradí, to řekl pan, ale ten pozemek k tomu potřebujeme a vždyť jde o 300 tis. Kč a myslím si, že se tu vynaložily peníze na projekty na bazén za daleko víc peněz. To je všechno, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, děkujeme za Váš komentář. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a budeme hlasovat v souladu s tím, co navrhla rada nebo doporučila, respektive nedoporučila zastupitelstvu schválit revokaci usnesení, takže dávám hlasovat o neschválení revokace usnesení tak, jak je tam popsáno.“

Usn. č. 946/2026/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 20.05.2026, č. 893/2026/ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

13) Bezúplatný převod pozemků p. č. 2030/11 a p. č. 2030/12, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 2030/11 a p. č. 2030/12, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 947/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 2030/11 a p. č. 2030/12, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu

ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o změnu časové působnosti Usnesení č. 842/2026/ZM ze dne 25.02.2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č.14, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 842/2026/ZM ze dne 25.02.2026, která se bude týkat prodloužení časové působnosti usnesení o dalších 6 měsíců, tj. do 31.03.2027.“

Usn. č. 948/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 842/2026/ZM ze dne 25.02.2026, která se bude týkat prodloužení časové působnosti usnesení o dalších 6 měsíců, tj. do 31.03.2027.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

15) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2026 do 30.06.2026 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 15, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2026 do 30.06.2026 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.“

Usn. č. 949/2026/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2026 do 30.06.2026 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 16, do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2026.“

Usn. č. 950/2026/ZM

ZM bere na vědomí
přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2026.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Rozpočtové opatření – změna rozpočtu města na rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 17, do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje RZ0120 rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2026 v souladu s usnesením ZM č. 806/2025/ZM ze dne 03.12.2025 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 7.190.420,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za město Příbram podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů za zdaňovací období od 01.01.2025 do 31.12.2025.“

Usn. č. 951/2026/ZM

ZM schvaluje
RZ0120 rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2026 v souladu s usnesením ZM č. 806/2025/ZM ze dne 03.12.2025 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 7.190.420,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za město Příbram podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů za zdaňovací období od 01.01.2025 do 31.12.2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 18, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2025 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a účetní závěrku Společenství obcí ORP Příbram za období od 01.01.2025 do 31.12.2025.“

Usn. č. 952/2026/ZM

ZM bere na vědomí
celoroční hospodaření a závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2025 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a účetní závěrku Společenství obcí ORP Příbram za období od 01.01.2025 do 31.12.2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 19, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2025 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2025 do 31.12.2025.“

Usn. č. 953/2026/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2025 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2025 do 31.12.2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 20, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2025 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2025 do 31.12.2025.“

Usn. č. 954/2026/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2025 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2025 do 31.12.2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) ZŠ pod Svatou Horou, Příbram, Balbínova 328, Příbram II - žádost o návratnou finanční výpomoc

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 21.“

Mgr. Strejc – „navážu na bod 2, který s tím nepřímo souvisel. Tady se opět jedná o jídelnu. Tady o to by pan ředitel nemusel žádat, kdyby ten subjekt už byl a mohl si ušetřit spoustu práce se psaním tohoto projektu a s jeho řízením. Neměl by tohle dělat Odbor řízení projektů a dotací?“

Mgr. Konvalinka – „odbor dotací se pochopitelně na této dotaci podílel v rovině metodické a podpůrné, ale tady skutečně tím hlavním žadatelem je ředitel školy nebo škola jako taková.“

Ing. Štochlová – „a bylo to v souladu s tím vypsáním projektem, bylo to pro příspěvkové organizace.“

Mgr. Strejc – „takže musel žádat ředitel školy.“

Ing. Štochlová – „ano.“

Mgr. Strejc – „druhý dotaz, školy nebo příspěvkové organizace žádají o spoustu peněz z evropských fondů. Mě mrzí na zřizovateli, že třeba naše škola si získala ze šablon OP JAK 1,5 mil. Kč a musí si hradit 5% spoluúčast z provozu. Takže škola dokáže získat 1,5 mil. Kč na pomůcky a další věci a zřizovatel jí neuhradí nebo nepomůže aspoň tu spoluúčast 5 %, což mě mrzí na zřizovateli, že to nedělá.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme, pane kolego, neschválili tu spoluúčast? Dobrá, pokud budete mít něco podobného v plánu, můžete to mít třeba i v neinvestičním příspěvku na tu spoluúčast třeba nebo v jakémkoli jiném, ale je to o komunikaci.“

Mgr. Strejc – „rada města rozhodla o tom, že mi to neposkytne, tak jsem to bral jako hotovou věc. Takže můžu žádat radu města o navýšení provozního příspěvku o tuto částku?“

Mgr. Konvalinka – „žádat můžete kdykoli o cokoli. Do rozpravy se nikdo nehlásí, pojďme přistoupit k hlasování o schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci a zároveň schválení uzavření příslušné smlouvy.“

Usn. č. 955/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí návratné finanční výpomoci v celkové výši 3.659.040,00 Kč žadateli Základní škola pod Svatou Horou, Příbram, Balbínova 328, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO: 42730686, a to na předfinancování projektu „Snížení energetické náročnosti gastroprovozu, reg. č. CZ.05.01.01/02/24_064/0004456“ za splnění podmínek uvedených v Pravidlech pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020 usnesením č. 394/2020/ZM,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s žadatelem Základní škola pod Svatou Horou, Příbram, Balbínova 328, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO: 42730686 o poskytnuté návratné finanční výpomoci v celkové výši 3.659.040,00 Kč na předfinancování projektu „Snížení energetické náročnosti gastroprovozu, reg. č. CZ.05.01.01/02/24_064/0004456“ v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020 usnesením č. 394/2020/ ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Bod č. 22) Schválení Plánovací smlouvy investičního záměru Drmlovo pole byl projednán před bodem č. 2) Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram).

23) Schválení Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 23. Ten plán rozvoje prošel optimalizací, někdy tam byly údaje opravdu velmi staré. Teď je to všechno nastaveno dle reality, dle skutečnosti a dle rozvojových plánů. Prosím o to, abychom tento Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro Středočeský kraj také podpořili. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (PRVKÚK) pro město Příbram a v jeho administrativních částech.“

Usn. č. 956/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (PRVKÚK) pro město Příbram a v jeho administrativních částech.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání materiálu č. 25) Zrušení dokumentu "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu Územního plánu Příbram“ jehož předřazení před bod č. 24) 2. Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram bylo schváleno v rámci hlasování o programu.

25) Zrušení dokumentu "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu Územního plánu Příbram“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – „komentář od pana Ing. Holého.“

Ing. Holý – „myšlenka byla jasná, věděli jsme, že to není právně vynutitelné, ani že se zastupitelstvo nemůže odchýlit a hlasovat jinak, ale chtěli jsme dát jasné stanovisko, jak to zastupitelstvo tehdejší bude uvažovat a že bude uvažovat takto, tzn. nepůjdeme do sporu s vlastníkem v rozvojových územích, když nemusíme v té pětileté lhůtě. Pro těch pět let jsme stanovili tento návod, v roce 2023 už ty důvody pro to pominuly, my jsme se k tomu dostali až teď a teď je rušíme. Já jsem pro zrušení.“

Mgr. Konvalinka – „duchovní otec sám navrhuje zrušení. I to se někdy stává, někdo další do rozpravy? Nikdo, rozpravu ukončuji a budeme hlasovat: ZM ruší dokument "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu ÚP Příbram“, a to okamžikem přijetí tohoto usnesení.“

Usn. č. 957/2026/ZM

ZM r u š í

dokument "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu ÚP Příbram“, a to okamžikem přijetí tohoto usnesení.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 24.“

24) 2. Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za precizní popis a výklad důvodové zprávy a otevírám rozpravu.“

Ing. Holý – „budu hlásit střet zájmů, jeden z těch podnětů na změnu se týká pozemků, které jsou mým vlastnictvím. Nejedná se tam o vymezení nové plochy nebo o rozšíření zastavitelných ploch, ale jedná se o změnu hranice mezi dvěma plochami. Jde o to, že vypuštěním struh z územního plánu dává smysl, aby hranice mezi dvěma územími byla nějaká logická terénní hranice a tou je právě vodoteč z horního

rybníka do spodního rybníka ve Zdaboři. Ke změně č. 5. Teď jsme tu rušili zásady, o kterých jsme se bavili někdy v roce 2019 po přijetí územního plánu a většinu z těch podnětů, které tu dneska vidíme, si vlastně neseme od té doby a jen jsme čekali na to, až ta doba uplyne a až se odvážíme k tomu, pokud tedy zřídíme nové rozvojové plochy, které tam máme, máme tam tuším šest nových významnějších ploch, tak jsme se museli rozhodnout, abychom jednu tu plochu zrušili. Nemohli jsme to udělat před rokem 2023 a děje se to právě teď a já to podpořím.“

Mgr. Škodová – „jak byla zmíněna pravidla, která jsme tady schvalovali (neměli jsme odvahu), respektive ono je schvalovalo zastupitelstvo v minulém volebním období. Už tehdy nepanovala shoda, jak bylo sugerováno na tom, že taková pravidla by bylo třeba mít, ale bylo to rozhodnutí minulého zastupitelstva a já se naprosto ztotožňuji s Jirkou, že tento dokument nemá smysl mít ho v platnosti. Ráda bych řekla, že materiály, které jsou tady předkládány jsme velmi podrobně diskutovali na výboru pro územní plánování, a to včetně letních měsíců, a zapanovala jednomyslná shoda, že bychom měli doporučit zastupitelstvu tyto dokumenty ke schválení. Mám ještě jednu poznámku, protože jsme ve výboru také několikrát diskutovali tehdy vznikající pravidla pro jednání s investory nebo developery a zase to byla diskuse celkem přínosná určitě pro všechny strany, takže možná by bylo dobré, protože jsme dnes dostali mezi těmi materiály konkrétní plánovací smlouvu, aby i takové podobné materiály byly součástí jednání příslušných výborů a komisí.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji. Máme tam celkem čtyři body, o kterých máme hlasovat, římská I. až IV. S ohledem na to, že tu nevznikly nějaké nesoulady a vnímám určitý konsensus mezi zastupiteli, navrhuji, abychom to hlasovali jedním usnesením a to tak, že schvalujeme zprávu o uplatňování územního plánu, podmiňujeme tak, jak je to tam uvedeno v římské II., stanovujeme, že 5. Změna ÚP bude pořizována s prvky regulačního plánu atd. a za IV. rozhodujeme že při pořizování Změny č. 5 bude sloučeno společné jednání a veřejné projednání. Konkrétní znění vidíte v návrhu usnesení, pojďme hlasovat.“

Usn. č. 958/2026/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

v souladu s § 107 odst. 3 a § 88 až 90 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, 2. Zprávu o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram, v předložené podobě.

II. p o d m í ň u j e

v souladu s § 111 odst. 4, § 91 a § 92 odst. 3 stavebního zákona u podnětů č. 2, 3, 4, 6, 13, 18, 19, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 44 pořízení Změny č. 5 ÚP finančním podílem jednotlivých navrhovatelů na úhradě odpovídající části nákladů na zpracování této změny.

III. s t a n o v u j e

v souladu s § 82 odst. 3 stavebního zákona, že Změna č. 5 ÚP bude pořizována s prvky regulačního plánu, a to dle podnětu č. 36.

IV. r o z h o d u j e

v souladu s § 111 odst. 4 stavebního zákona o tom, že při pořizování Změny č. 5 ÚP bude sloučeno společné jednání a veřejné projednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „materiál č. 25) Zrušení dokumentu "Obecné zásady posuzování jednotlivých návrhů na změnu Územního plánu Příbram“ byl projednán před bod č. 24) 2. Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram, vč. návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram bylo schváleno v rámci hlasování o programu.

26) Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole 2026/2027“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 26, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje za 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 1.300.000,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., dále, jak uvedeno a za 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Trenéři ve škole, z.s.“

Usn. č. 959/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 1.300.000,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606 na projekt s názvem „Trenéři ve škole 2026/2027“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 6066 Dotace - Trenéři do škol, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606, o poskytnutí individuální dotace ve výši 1.300.000,00 Kč na projekt s názvem „Trenéři ve škole 2026/2027“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

27) Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 27.“

Ing. Dvořák – „četl jsem si tu diskusi k 10 % nebo možná 20 % případně na odměny a ano, je to do velké míry, jak píše pan Samek věc politického rozhodnutí. Mně se ze všeho nejvíce líbilo vyjádření paní Dubcové ze SOKVy, která celkem přesně naformulovala svůj text a myslím si, že úmyslem odboru bylo respektovat to vyjádření paní Dubcové, ale nejsem si jist, jestli se tam zvolil úplně správný text. Když tak se podívejte do článku 7 - způsobilé výdaje, bod 3, písm. g), to je ten dotyčný bod, kde se tam o tom pojednává. A píše se tam, že odměny by...“ Cituje z materiálu. „Myslím si, že se vždy myslí osoby blízké příjemci, ať je tím příjemcem fyzická nebo právnická osoba, tak to omezení by mělo být na osoby „osobám blízkým“, že to může být maximálně 10 % a tady je to v podstatě naformulované jenom na osoby fyzické, protože jak je tam napsáno „osobám jim blízkým“, to jsou příbuzní, občanský zákoník. A právnická osoba nemůže mít příbuzného. Přikláněl bych se k tomu, aby to tam bylo přeformulováno tak, jak píše paní Dubcová, to znamená, že to omezení se vztahuje na osoby blízké, jak je definuje § 23 odst. 7 příjmovky (daň z příjmu). Nehleďte v tom vědu, jsou to osoby, které ať už jsou příbuzné nebo mají kapitálové vztahy, nebo manažerské vztahy a tak dále, takže na všechny tyto osoby čili osoby spojené dle § 23 odst. 7 by se mělo vztahovat to omezení na max. 10 % z celkové poskytnuté dotace. Nechci do ničeho víc zasahovat, předpokládám, že byl i zámysl to právě takto omezit, když tak mě poopravte. Určitě bych navrhoval, aby ta textace, pokud mi potvrdíte, že je jen nešťastně naformulovaná, aby byla upravena v duchu návrhu paní Dubcové.“

Ing. Enenkelová – „nevím, jestli jsem to dobře pochopila, ale samozřejmě že víme, že osoby spjaté jsou příbuzní. U fyzických osob je to jednoznačná záležitost, u právnických osob jsou to pak osoby spjaté se statutárním orgánem. Ale nevím, jestli jsem to správně pochopila, ale nemám problém s tím, abyste přijali usnesení, že pravidla schvalujete v upraveném znění v tomto smyslu.“

Ing. Dvořák – „právě říkám, že ten zámysl byl určitě dobrý, ale ta nejlepší formulace, která tam je, je z pera paní Dubcové, takže aby to omezení bylo pro osoby vyjmenované v § 23 odst. 7 příjmovky a je to na fyzické, právnické, jsou to příbuzní nebo kapitálově propojení, je to prostě univerzální ustanovení a ten smysl bude naplněn.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo další nehlásí, dávám tedy hlasovat o schválení Pravidel pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí ta upravená textace tak, jak na ni poukazoval pan Ing. Dvořák, která je původně z pera paní Ing. Dubcové.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. č. 960/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2026 v upraveném znění.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

28) Dotační program Činnost sportovních organizací 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že jsou tam návrhy na změny, pokud budete mít dotaz, tak to ráda zodpovím. „Všechny jsou uvedené v důvodové zprávě.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že všichni zastupitelé měli možnost se s tím seznámit. Je tam určitě nějaký obecný zásah do všech těch programů.“

Ing. Enenkelová – „ty obecné zásady se týkají jednak toho Dotisu, že bude nový systém pro podávání dotací. A u každého programu jsou na konci důvodové zprávy uvedeny dva body, které jsou uvedeny tím puntíkem, ty jsou naprosto stejné. Z důvodu nového systému pro podávání žádostí úprava povinných příloh: vypuštění příloh položkový rozpočet (bude součástí těla žádosti o dotaci) a popis projektu (povinnou přílohou zůstane plán činnosti). Všude je uvedeno formální sjednocení textů ve všech dotačních programech v souladu s pravidly a s nastavením aplikace pro podávání žádostí Dotis.“

Mgr. Konvalinka – „toto platí pro všechny ty dotační oblasti. Je otevřena rozprava k bodu č. 28.“

Ing. Holý – „obecně k některým věcem, se kterými jsme se tam setkávali. A možná vám přijde nelogické ustanovení okolo programu vyhlášený NSA a jiným orgánem, a pak jsou tam poměrně dost zvláštní výjimky týkající se posuzování toho, jestli je to soutěžní dítě nebo nesoutěžní. Tam nám dochází neustále k tomu a asi docházet bude i v budoucnosti, že co se týče termínu vyhlášení programu „Můj klub“, tak i podmínek co je mladistvý, kolik let je hranice, kolik musí mít odsoutěženo, atd., tak se nám pořád mění a mění se nám i posuzování v rámci sportu v jednotlivých svazech, které vydávají dětem potvrzení. Vypadá to, že to je maličko zmatené, ale my pořád musíme reagovat na změny, které se udávají, i díky Honzovi Hadrabovi, který nás pořád udržuje mezi těmi čísly, která uvádí svazy a která máme uvádět my. To jen na vysvětlení, děje se to podle mě jen u sportovních dotací, a především u reprezentanta a u činnosti.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Činnost sportovních organizací 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 961/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Činnost sportovních organizací 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

29) Dotační program Reprezentant ČR 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 29, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Reprezentant ČR 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 962/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Reprezentant ČR 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

30) Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 30, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 963/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

31) Dotační program Sportovní akce 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 31, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Sportovní akce 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 964/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Sportovní akce 2027 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vidím ve Vašich očích, paní magistro, překvapení. Je to zmatečné hlasování. Chcete hlasovat znovu?“

Mgr. Škodová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Vyvolejme opět hlasování v bodě č. 31.“

Usn. č. 965/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Sportovní akce 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

32) Dotační program Významné sportovní kluby 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 32.“

Ing. Dvořák – „nemám s tím problém, jen bych očekával, že nám někdo z rady osvětlí ten poměrně velikánský rozdíl mezi dotací na rok 2025 a 2026. Asi víme, čím to bylo, ale pár slov by si to zasloužilo.“

Miroslav Peterka – „návrh šel z komise a rada s tím neměla problém. Nevím, Václave, jak to myslíš?“

Ing. Dvořák – „je tam téměř o 5 mil. Kč více než...“

Miroslav Peterka – „v loňském roce jsem tu na zastupitelstvu navrhl navýšení o 4 mil. Kč, zastupitelstvo toto navýšení schválilo v tomto dotačním titulu a komise počítala už s tímto navýšením i pro další rok, plus ještě další malé navýšení navrhla a rada to požehnala a je to teď tady.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Významné sportovní kluby 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 966/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Významné sportovní kluby 2027 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

33) Dotační program Výchova a vzdělávání 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 33, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.

Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Výchova a vzdělávání 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 967/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Výchova a vzdělávání 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

34) Dotační program Kulturní aktivity 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 34, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.

Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Kulturní aktivity 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 968/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Kulturní aktivity 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

35) Dotační program Památky místního významu 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 35, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.

Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Památky místního významu 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 969/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Památky místního významu 2027 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

36) Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že v tomto dotačním programu je špatně uveden v článku 9, bod 9.1 název komise, má být uvedena komise zahraniční. „Tady v tom smyslu, prosím, o schválení v upraveném znění.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 36, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.

Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2027 v upraveném znění a tou úpravou se rozumí ta změna, o které mluvila kolegyně Enenkelová.“

Usn. č. 970/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2027 v upraveném znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

37) Dotační program Oblast sociální a zdravotní 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Mudrová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 37, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Oblast sociální a zdravotní 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 971/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Oblast sociální a zdravotní 2027 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

38) Akční plán sociálních a zdravotních služeb ORP Příbram pro rok 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Mudrová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 38.“

Ing. Dvořák – „když jsem ten materiál procházel, tak musím říct, že jsem byl ohromen, protože mi to přišlo jak lepší diplomová práce a jestli jste to dělaly na odboru samy, tak to až neumím pochopit.“

Bc. Mudrová – „je to tak, ten původní střednědobý plán byl projektová záležitost, toto bylo financováno z rozpočtu města prostřednictvím půl úvazku koordinátora plánování sociálních služeb, takže to je z naší dílny.“

Ing. Dvořák – „máte mé neuvěřitelně velké uznání. Ten, kdo do materiálu koukal, tak se mohl dočíst, že v Příbrami je složení obyvatelstva 65+ přibližně ¼ obyvatelstva a co pět let se to číslo zvětšuje o 4 %. To je ohromující číslo, ze kterého musí vyplývat nějaké závazky. A v jedné z kapitol materiálu je napsáno, že navrhujete nějaká opatření, která zatím nemají nárok na rozpočet města. Je to asi proto, že je to na rok 2027 zatím...“

Bc. Mudrová – „ano, je to jen dílčí plán, je to začátek cesty.“

Ing. Dvořák – „je to začátek cesty a támhle vpředu začne od října, listopadu sedět kdokoli, tak by si měl tento demografický vývoj uvědomit a jestli v roce 2027 je to ještě bez nároků na nějaké finanční nároky, reagovat na tu situaci, tak vezme, že to je začátek cesty, ale následně ta skutečnost, kolik tady máme 65+, bude vyžadovat finanční nároky, ať už jak tam popisujete terénní služby, to říkám jedno jediné pro příklad, tak to bude vyžadovat lidi, techniku, bůhví co všechno, ale ty finanční nároky tam budou. Takže opakuji, ať vpředu bude sedět naprosto kdokoli, tak si budte vědomi tohoto negativního demografického vývoje a v rozpočtech a v rozpočtových výhledech s tím musí být počítáno. Takže to je můj malý komentář k tomuto materiálu a samozřejmě můj souhlas.“

Mgr. Konvalinka – „ten naprosto kdokoli samozřejmě dostane veškeré podklady k tomu, jaká demografie tady je, co nás v budoucnu čeká, co nás nemine, samozřejmě je to o budování kapacit nejen posilování té terénní práce a péče, ale i posilování pobytových služeb. Je to také úkol, který máme na kraji, aby se konečně na kraji začaly více akcentovat ty pobytové služby, aby ta krajská síť poskytovatelů byla otevřenější k institucím, které poskytují pobytové služby, nejen domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, domovy pro osoby s postižením, různé odlehčovací služby a další. Sdílím tento Váš názor, pane Ing. Dvořáku, musíme na to být nutně připraveni, ale nejen my jako město, ale i Středočeský kraj, který razí trochu jinou cestu, jinou tendenci, než mají jiné kraje, pozorujeme to při mezikrajských setkáních v rámci sociálních služeb. Některé kraje se daleko více bojí stárnutí populace a dělají proti tomu třeba i daleko víc, ale věřím, že i my na kraji brzy prozřeme. Děkuji každopádně za Váš komentář.“

Mgr. Novotný – „chtěl jsem navázat na to samé, že s panem Dvořákem absolutně souhlasím, že jsme to probírali na kraji. Zeptejte se Markéty, byla tam také. Je třeba se na to zaměřit, jak jste říkal 65+, že je ¼ obyvatel, tak jak já jsem říkal, tak 70+ je 5.544 obyvatel k 10.09.2026 a bude to stoupat. Čím budeme stárnout, za 20 let až my se dostaneme na tohle číslo, tak už to bude astronomické. Husákovy děti půjdou do důchodu a nová generace pořád tak nějak nenastupuje.“

Bc. Karpíšek – „rád bych navázal na připomínku pana Ing. Dvořáka. Naprosto s Vámi souhlasím a pro doplnění, nedávno jsem se sám sešel s panem Štěpánem z Charity Příbram a měli jsme hodinovou zajímavou diskusi, abychom si upřesnili, které služby, kdo provádí, protože těch organizací, co provádí

domácí péči, převazy, odběry apod. se setkává více a je tam třeba udělat řád. Z mého pohledu je potřeba přenést finance s tím spojené i na okolní obce. Např. Příbram nebo naši partneři dělají službu takovou, že jezdí po okolních obcích, to je naprosto v pořádku. Dělají tuto činnost, nicméně to přispívání, já vidím ten příjem v tom, že by okolní obce přispívaly (ať jsme to my nebo charita) na provoz služeb. A je potřeba tuto diskusi otevřít a otevřeme ji, protože město to nemůže dlouhodobě utáhnout, tak abyste věděl, že o tom se bavíme a schůzka s charitou bude pokračovat.“

MUDr. Daňhová – „samozřejmě demografický vývoj je jedna otázka, ale druhá otázka jsou personální kapacity jak v sociálních službách, tak ve zdravotnictví. Myslím si, že v tuto chvíli nejsme schopni, i kdybychom ty lidi zaplatili, ty služby všechny udržet a je třeba spíše pracovat na rozšíření kompetencí. Jak kompetencí lékařů, tak i zdravotních sester. Zdravotní sestry některé nemohou dělat spoustu úkonů, takže i v této oblasti pracovat na těch kompetencích a usnadnit jim práci ze stran papírování. Mají obrovské množství papírů, dnes jsem byla v domově seniorů v Sedlčanech a paní ředitelka říkala, že mají obrovské množství papírů, vrchní sestra lůžkového oddělení říká, že nemá sestry, které by přišly do práce, není schopná poskládat služby. Město nebo kraj může poskytnout finance, ale není moc, kdo by tu práci dělal a jsou tady soukromé subjekty, které chtějí samozřejmě tu službu nějakým způsobem nahradit, ale to vzdělání tam není dostatečné. To asi víme, jak to v některých společnostech chodí, zvláště v těch soukromých, takže bych byla ráda, kdyby zůstaly zdravotní a sociální služby v rukou státu, kraje, města, a to vzdělání bylo kvalitní, ale byly jasně stanoveny kompetence, eventuálně rozšířené ty kompetence třeba na maséry. Oni si stěžují, že maséři nemohou dělat ve zdravotnictví vůbec nic.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji paní doktorce Daňhové, asi bychom se trochu přeli, protože si myslím, že to nebude fungovat bez soukromých subjektů. Kapacity měst, krajů nejsou nafukovací a musíme tady mít i ten soukromý sektor.“

MUDr. Hlaváčová – „názor paní MUDr. Daňhové podpořím, ale myslím si, že finance jsou právě důležité i na to zajištění toho personálu, protože můžeme mít vystudované zdravotní sestry. Moje zkušenost z toho vesnického obvodu je, že sestřičky nemají peníze na to, aby dojížděly, měly služby, tak jdou radši do jiného oboru, kde je to snazší, vydělají si menší peníze, ale jsou doma, neslouží dvanáctky. Myslím si, že je to i o penězích, že to není jen o tom, že nemáme ty profese, ale důležité je potom je zaplatit. I ty ošetřovatelky, vím, že spousta lidí se rekvalifikuje na ošetřovatelskou péči, domácí péči a dělají to právě, aby zůstali v regionu, nemuseli dojíždět, ale jde o to, aby dostali odpovídající plat, který by ohodnotil jejich práci.“

Mgr. Konvalinka – „máte naprostou pravdu. Spousta ošetřujícího personálu, když to jsou ta POP (přímá obslužná péče), když začínají ty holky, tak jsou v zaručené mzdě a ta práce je všechno, jenom ne jednoduchá a snadná. Už nic dalšího tedy k tomu řečeno nebude, ukončuji rozpravu a schválíme Akční plán sociálních a zdravotních služeb ORP pro rok 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 972/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Akční plán sociálních a zdravotních služeb ORP Příbram pro rok 2027 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po projednání bodu č. 39 bude vyhlášena přestávka.“

39) Dotační program Dobrovolní hasiči 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 39, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Dobrovolní hasiči 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 973/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Dobrovolní hasiči 2027 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

40) Dotační program Životní prostředí 2027

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 40, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.

Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Životní prostředí 2027 v předloženém znění.“

Usn. č. 974/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Životní prostředí 2027 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

41) Dílčí zpráva k hodnocení opatření Akčního plánu pro realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 41.“

..... – „měl bych (Vaším prostřednictvím) dva dotazy na paní vedoucí. Jednak v materiálu je zmínka možnosti využití spalovny v Praze, tak jsem se chtěl zeptat, jak to vypadá s tím jednáním, kdy by tam mohl ten svoz nastat, jaký objem a případně jaká by byla finanční náročnost pro město. Druhý dotaz ohledně systému Door to Door, který probíhá v okrajových částech města, tak kdy je nějaký orientační předpoklad, kdy to bude v těchto částech dokončeno a kdy by se s tím začalo v té bytové zástavbě. Chápu, že je to delší budoucnost, ale myslím, že to bude třeba řešit bez ohledu na to, jaká bude politická situace po volbách.“

Ing. Růžičková – „myslím, že tady by bylo namístě pozvat ředitele technických služeb, protože tato otázka byla řešena ve spolupráci s technickými službami, popř. bychom mohli poslat odpověď písemně.“

Ing. Poskočil – „co se týče otázky svozu odpadu do spaloven, tak v tomto je potřeba řešit různé varianty odvozu. Nejlepší by bylo, kdybychom měli překládací stanici, abychom mohli tento odpad odvážet. Co se týká Mělníka, tak vím, že spalovna, která má být pro Středočeský kraj, tak je zatím v realizaci. Funguje v Praze a my určitě budeme potřebovat nebo připravujeme si varianty, že bychom měli vlastní překládací stanici s vlastní dopravou, potom případně naše překládací stanice, nejmutá doprava nebo že by se celá služba od někoho najímala, takže na tomto pracujeme. Hodně je to i závislé na rozvoji technických služeb, abychom překládací stanici mohli postavit. Teď jsme dělali zkoušky, máme na

sběrném dvoře rampu, která k tomu úplně určená není, nicméně jsme tam zkoušeli, jakým způsobem by se to dalo využít pro kontejnery. Ale dali jsme si do rozpočtu na rok 2027 nějaké požadavky, abychom mohli zahájit zkušební provoz a v podstatě si to nějakým způsobem otestovat. Co se týče Door to Door, myslím si, že by měl být v lednu 2027 zaveden v posledních částech (myslím, že je to) Příbrami II a Nová Hospoda a potom je i ve zprávě popsáno, že připravujeme pilotní projekt na svoz tříděného odpadu na sídlišti.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, pak tam byl dotaz ohledně Door to Door.“

..... – „ještě mohu (Vaším prostřednictvím) na pana ředitele, asi bude vědět spíše on, ohledně toho případného využití spalovny v Praze nebo v Mělníku, jestli je nějaký předpoklad, kdy by mohlo být orientačně jasno, kdy se bude vozit nebo nevozit?“

Mgr. Konvalinka – „tady asi odpovím já, protože těmto strategickým věcem jsem se spíše věnoval já. Máme tam v rámci dobrovolného svazku obcí, jehož jsme součástí, podepsané memorandum, že se s námi počítá jako s celým regionem pro svážení odpadu právě do spalovny v Mělníce. Takže tohle je všechno připravováno, budou tam probíhat další jednání, ale je to opravdu hudba velmi vzdálené budoucnosti. Nic jiného, než to pálit nepřipadá v úvahu, víme, že tady byl záměr zřízení lokálního ZEVO (zařízení pro energetické využití odpadu) při teplárně. Ten záměr je v tuto chvíli zmražen, není úplně vyloučen, úplně zastaven, ale je pozastaven s tím, že je tam ještě nějaký předpoklad toho, že by v rámci areálu teplárny mohl třeba nějaký další spolupracující subjekt zřídit modulární místní drobnou spalovnu. Cest je tady, co se týká likvidace odpadu, víc.“

..... – „dobře, a ještě k tomu třídění.“

Mgr. Konvalinka – „teď k tomu Door to Door.“

Ing. Růžicková – „co se týká systému, pan ředitel už tady naznačil, že bychom měli pokračovat s distribucí nádob i v roce 2027. Do konce roku 2026 bychom měli mít všechny nádoby k dispozici, takže distribuce by měla být ukončena v první polovině roku 2027. Co se týká navazujícího dotazu k systému sběru obdobného Door to Door pro bytové domy, tak v příštím roce plánujeme pilotní projekt pro vybrané dvě až tři lokality, kde plánujeme umístit nějakým způsobem klecová stání pro jednotlivé sběrné nádoby pro vytříděné složky komunálního odpadu a budeme sledovat, jakým způsobem se nám v této konkrétní lokalitě změní produkce. Vybrali jsme lokality, které jsou uvedeny i v dílčí zprávě, jedna z nich je křižovatka ulic Poštovní a Rovná, za nás je velmi zásadní, protože se setkáváme s tím, že je sem navážen odpad, který nepochází od obyvatel města Příbrami, takže bychom chtěli zjistit, do jaké míry to bude ovlivněno a chtěli bychom pokračovat v dalších lokalitách.“

Ing. Dvořák – „dotknu se systému Door to Door, kdy, myslím si, že je to krok správným směrem, vývoj správným směrem, jenom mi přijde v některých věcech málo pružný. Když jsem se do systému hlásil, tak jsem si buď mohl vzít všechny tři barevné popelnice nebo nic a jenom velké. Zatímco bych považoval za správné, aby si někdo mohl říct, tak já např. nemám nic ze zahrady, tak nechci hnědou popelnici, aby tam byla volitelnost a stejně aby byla volitelnost chci velkoobjemovou nebo maloobjemovou popelnici. V práci mám kolegyni a ta říká, bydlím na Březových horách a tam v těch šoustkách je obrovský problém manipulovat s tou velkou nádobou, takže ona by ráda měla malou nádobu, ale má s tím problém. Můj dotaz je. Je možné si v rámci toho systému volit, že některý druh z těch tří nechci a že chci velkou nebo malou?“

Ing. Růžicková – „chci říci, že problémy, které provází Door to Door jsou různého druhu. Jeden z těch problémů může nastat v momentu, pokud dáme benevolenci výběru všem občanům, tak se nedostaneme na jednotný systém sběru a vyhodnocování dat. Ale samozřejmě chápeme rozdílné problémy, možná i pan ředitel z technických služeb by doplnil, že komunikace funguje v režimu toho, co máme umožněno distribuovat. Distribuce je dána i tím, že na pořízení nádob je čerpaná dotace a my jsme svázaní tím, že se v době, kdy se pořizovala dotace, tak se tam definovaly velikosti nádob a v této části jsme byli neříkám, že nucení, ale probíhala tam odborná diskuse, nechali jsme si poradit od jiných měst a jestli to byl správný krok se ukáže časem, ale nejste sám, kdo takové připomínky má, evidujeme je a pracujeme na tom, ne hned, ale po vyhodnocení nějakého systému bychom možná přistoupili k nějaké variantě, ale to teď nemohu slíbit, protože tam bude i nějaká verze na dotační program, kde bude muset být dodržen systém sběru.“

Mgr. Konvalinka – „kolegyně to říká správně, implementací sbíráme data, a i tyto připomínky, které jste tu měl, pane Dvořáku, že ty popelnice jsou moc velké a že pak vzniká „Nerudovský problém“, kam s nimi, tak to také vstřebáváme. Určitě se tím budeme v budoucnu zabývat i v tom smyslu, aby bylo možné optimalizovat velikost kontejnerů, ale jak řekla kolegyně velmi správně, je to navázáno na poskytovatele dotace, kontejnery jsou 240 l a teď jiné nemáme.“

Ing. Růžicková – „pro doplnění, setkáváme se i s opačným problémem, že nádoby obyvatelům nestačí.“

Bc. Karpíšek – „plynule navážu na tuto diskusi i s vlastním poznatkem, protože ano, 240 l, frekvence svozu je jednou za čtrnáct dní, z mého pohledu je to tak akorát a ukáže praxe. To, co teď máme, tak to není dogma, to je první návrh a opravdu praxe ukáže. Proč to říkám? Protože jsem měl podobný dotaz,

kdy např. hnědý kontejner na bioodpad, tak když má někdo zahradu, tak ho zaplní poměrně rychle přes to léto a tam, jestli se nepletu, je frekvence přes léto od dubna do října jednou týdně. Ale v oblasti, kde bydlím (Na Leštině), tak tam jsou na obou místech polozapuštěné kontejnery, které řeší tříděný odpad a vzniká zajímavá záležitost, že pro některé lidi bydlící tam, kteří nemají větší zahrady, tak se jim vyplatí nosit odpad rovnou do těch polozapuštěných kontejnerů a vůbec nemusí mít potom čtyři nádoby doma, protože to každý den odnese do polozapuštěného kontejneru. Každá ulice, každá oblast, každý rajon má svá specifika, a to se bude muset vyhodnotit. Konkrétně jsem jednal s technickými službami, jestli by bylo možné, že bych právě měl pouze nádobu na bioodpad s tím, že bych to nosil přímo do polozapuštěných kontejnerů. V tuto chvíli to tak není nastavené, ale bylo mi řečeno, ano, my to na jaře vyhodnotíme a budeme se přizpůsobovat potřebám občanů v místě, aby nedocházelo k tomu, že v tuto chvíli jsou tam polozapuštěné kontejnery a máme tam jeden velký hnědý kontejner (asi 1000 l), ale on bude pořád plný, když si lidé nebudou brát ty čtyři nádoby, bioodpad někam vozit musí a bude to přeplněné. Tady se nabízí, proč by u určitých lidí, kteří budou mít zájem, nemohl být třeba jenom ten hnědý kontejner. Je to otevřené, protože to potom bude určené každému na míru, jak bude potřebovat. A druhou věc jsem chtěl doplnit z předešlé diskuse, kdy jsme se bavili o tom, že to budeme vozit do Mělníka (odpad), kde se staví teď 320.000 t kapacitní spalovna neboli ZEVO, staví to ČEZ a mělo by to být za dva roky hotové. Máme tam rezervovanou kapacitu v rámci celého ORP, v rámci společenství obcí konkrétně. Ano, jedna z variant je, že bychom vozili, půjde jen o peníze, o nic jiného. Je tu nová nabídka ze skládky, která říká, my to umíme také třídit a budeme to třídit tak, že ekologicky plus budeme to, co se nedá třídit, spalovat v cementárnách. OK, je to zase jedna z variant, se kterou budeme pracovat a skutečně půjde o to, kolik za tu tunu převzatého odpadu budeme muset zaplatit. Doprava bude poměrně drahá, je to podmíněno tím, že musí být minimálně devět vagonů a překladiště. Dáme si to na papír, jednu nabídku máme stoprocentní a přichází alternativní nabídka ve smyslu levnější varianta spalování v cementárnách plus třídění dle zákona a norem.“

Mgr. Král – „krátce se vrátím k nádobám a využiji toho, že se koná organizovaná diskuse. Byl jsem osloven nejedním občanem Příbrami, který se ptá na to, když vydlužitel (díval jsem se do smlouvy) je povinen uzavřené nádoby přemístit na přechodné viditelné místo na komunikaci před domem, aby to fungovalo. A chtěl jsem se zeptat, když takové místo neexistuje, jsem stará babička nebo starý pán, který sotva něco unese, má to nějaké řešení z pohledu města? Občan chce třídit, myšlenka je správná, ale některé ty procesní věci jsou nezrealizovatelné nebo jsou tam problémy. Jak takovým občanům poradit nebo co se s tím dá udělat? Zůstane to na tom, že to bude tahat charita (která ho navštěvuje) nebo jak to vidíte?“

Mgr. Konvalinka – „možná bych potřeboval jednou doformulovat konec dotazu. Když je někdo nemohoucí?“

Mgr. Král – „není nemohoucí, je pochozí člověk, který si dojde nakoupit atd., ale ty nádoby, které tam před domem nebo někde má, tak není schopen s nimi tu pravidelnou cestu dělat tak, jak je to vyžadováno. Tady se uvádí přemístit na přechodné a viditelné místo před domem a já to neumím, protože k tomu mám nějaké zdravotní důvody, ale nejsem nemohoucí.“

Mgr. Konvalinka – „už tomu rozumím. Dám slovo panu místostarostovi Peterkovi, který je přihlášený a v rámci svého přihlášení zodpoví i Váš dotaz.“

Miroslav Peterka – „u toho fiktivního občana, kterého jsi popsal, to nějak funguje. Buď, jak jsi řekl, že je pochozí, to je hezké slovo, tak to někam odnese, hodí do patřičného kontejneru už vytříděné nebo nevytříděné, prostě je schopen. Pokud není schopen tu velkou popelnici vytlačit ze svého domu na to místo, tak si to nevezme. Je to založené na dobrovolnosti a když mé fyzické síly nestačí na to, abych s těmi kontejnery manipuloval, tak to budu dělat jako doposud. Já bych to tak udělal. Musí se ten občan rozmyslet sám. My jsme s Vladimírem Karpíškem, a teď volně pokračuji v mém přihlášení, dlouze diskutovali jeho přihlášení se do Door to Door. Byl poměrně mazaný a chtěl jenom jeden kontejner. Ale v tomto směru si myslím, že benevolence není dobře. I v té velikosti kontejnerů. Protože jak by to vypadalo. Mám měsíc kontejner malý, potřeboval bych ten velký. Tak si za dva měsíce vezme jiný, my dostaneme zpět špinavý použitý kontejner, někde ho budeme muset umístit. Teď jsem začal víc produkovat plastů, zase bych potřeboval větší. A to je velký bláznec, a to se stává a stát se to může. Diskutovali jsme to několikrát i s paní Růžickovou, už i s bývalou ředitelkou technických služeb a v tomto benevolence nebo variantnost si myslím, že není ku prospěchu věci.“

Mgr. Konvalinka – „to byl poslední příspěvek, rozpravu ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí dílčí zprávu k hodnocení Akčního plánu pro realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.“

Usn. č. 975/2026/ZM

ZM bere na vědomí

dílčí zprávu k hodnocení Akčního plánu pro realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

42) Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Holý.

Ing. Holý – „na závěr chci strašně poděkovat všem členům výboru, kteří se tam jak za mého předchozího předsedy, tak za mě setkávali. Myslím, že ta práce někam směřovala a budu jenom rád, když práce toho příštího finančního výboru na tu práci naváže.“

Mgr. Konvalinka – „připojuji se k poděkování členům finančního výboru za jejich práci. Otevírám rozpravu k bodu č. 42, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2026.“

Usn. č. 976/2026/ZM

ZM bere na vědomí

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2026.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „materiál č. 43) Společné školské obvody základních škol – dohoda s obcemi Podlesí a Lhota u Příbramě a navazující obecně závazné vyhlášky byl projednán projednání za bodem č. 2) Organizační uspořádání MŠ a školního stravování ve městě Příbram (Strategie rozvoje školství pro město Příbram) bylo schváleno v rámci hlasování o programu.“

44) Statut Fondu staveb města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Luftová.

Mgr. Konvalinka – „my jsme se i v rámci naší koalice shodli na tom, že to podpoříme. Jednak se mi ten nápad líbí, dává mi smysl, ale i se mi líbilo provedení. Paní kolegyně Luftová, myslím, že to bylo už před prázdninami, tak za mnou přišla s tím: „Starosto, mám nápad, chtěla bych něco udělat, aby se podpořili mladí a aby měli jednodušší cestu k bydlení“ a nějak se to přes prázdniny dávalo dohromady. I jsme s kolegyní z Odboru ekonomického nad tím seděli, aby to bylo správně, a dneska o tom budeme hlasovat a věřím, že to projde. Ode mě pochvala paní Mgr. Luftové nejen za nápad, ale i za proces jakým nápad vstupuje do života. Jinak ještě komentář k tomu. Oni ti mladí nejen, že mají problémy s bydlením, a proto neplodí děti, ale určité studie ukazují i to, že se výrazným způsobem změnil sexuální život mladých lidí, takže to není jen o tom, že by neměli kde bydlet, ale ono je to prostě třeba až tak nebaví už. Ale to sem nepatří, to se omlouvám, že jsem odbočil.“

Mgr. Novotný – „my také souhlasíme, protože dneska byt za 5 mil. Kč pro lidi do 30 let je neskutečné, nejsou schopni to zvládnout, a jak jsem říkal, děti tu máme pomalu čím dál tím méně, nebo to v posledních letech stagnovalo a všichni víme, že rodina je základ státu, rodina na prvním místě, takže za nás stoprocentně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) změnu Statutu Fondu staveb spočívající v úpravě článků 1,2 a 3 s účinností od 01.01.2027

a za 2) úplné znění Statutu Fondu staveb ve znění schválených změn, které tvoří přílohu č. 1 tohoto materiálu.“

Usn. č. 977/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) změnu Statutu Fondu staveb spočívající v úpravě článků 1,2 a 3 s účinností od 01.01.2027,
- 2) úplné znění Statutu Fondu staveb ve znění schválených změn, které tvoří přílohu č. 1 tohoto materiálu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

45) KV – Zpráva o činnosti za rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka. Tento bod předkládá paní Bc. Novotná (toho času omluvená). Zpracováno to bylo kolegyní Škubalovou z Odboru práva a veřejných zakázek. V té zprávě je pojednáno o tom, co kontrolní výbor dělal, čím se zabýval. Táži se, zdali někdo z kontrolního výboru nechce k tomuto bodu vystoupit? Tím otevírám rozpravu k bodu č. 45.“

Mgr. Škodová – „jsem domluvená s paní předsedkyní Novotnou, že jen krátce okomentuji tu zprávu. Podobně jako kolega Holý i my konstatujeme, že kromě těch ze zákona povinných kontrol provedl kontrolní výbor i v letošním roce kontroly, ke kterým byl zmocněn zastupitelstvem města. Jejich výsledky máte v předkládané zprávě a nevychází z nich v souhrnu řečeno něco, co už by zastupitelky a zastupitelé města nevěděli už třeba z předchozích informačních zdrojů. A ještě mě paní předsedkyně Novotná poprosila o to, abych zde jejím jménem poděkovala jak paní Škubalové jako koordinátorce kontrolního výboru, tak samozřejmě členkám a členům kontrolního výboru za jejich práci a v neposlední řadě také kontrolovaným subjektům.“

Mgr. Konvalinka – „i zde se připojuji k poděkování členům kontrolního výboru. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, pojďme ji tedy ukončit a vzít na vědomí zprávu a zároveň uložit radě města projednat zjištěné závěry a upozornění.“

Usn. č. 978/2026/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti KV za rok 2026 uvedenou v příloze.

II. u k l á d á

radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

46) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 46.“

Ing. Dvořák – „zeptám se na několik věcí, které víceméně souvisí s investicemi. Už tady v úvodním slovu na začátku našeho zasedání padla informace o ČOV a o bazénu. Jste nám schopni říci nějaký časový výhled, kdy asi tak by mohlo dojít k nějakému posunu, že by se něco praktického, viditelného mohlo stát?“

Mgr. Konvalinka – „můžu Vám dát výhled, ale je to hodně křišťálová koule. Tak jak tady zaznělo, tak se vyhodnocují nabídky ČOV a u bazénu máme za sebou první kolo jednání. Jsou tam další administrativní

kroky u obojího, které budou následovat, a vše je pochopitelně vázáno na to, že bude rozhodovat rada na základě podkladů od odborných komisí v obou případech. Potom, až rada rozhodne, v jednom i druhém případě, tak poběží lhůta pro podání námitek. V tuto chvíli nelze předjímat, zda námitky přijdou nebo nepřijdou, následně buď se bude směřovat k podpisu smluv nebo budeme řešit nějaké podání na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Ale abych naznačil horizont, tak si myslím, že se pohybujeme v řádu nižších jednotek měsíců. Bylo by fajn, kdyby se bazén zvládl dotlačit k podpisu ještě do konce III. kvartálu. U té ČOV mám předpoklad, že budeme rádi, když to bude do konce roku nebo na počátku příštího.

Ing. Dvořák – „zmínil jste, že rada bude rozhodovat. Nezpochybňuji, že to je v její kompetenci, nicméně zrovna o těchto dvou velkých akcích do toho bylo zapojeno i zastupitelstvo. Potvrďte mi tedy, jak jste řekl, že bude rozhodovat jenom rada.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že zastupitelstvo tu sehrálo úlohu, tuším, že to bylo v předchozím tendru na ČOV, a co se týká bazénu, tak tam dokonce zastupitelstvo si ani nevymínilo kompetenci rozhodovací, nicméně toto prověřím, to teď z hlavy nevytáhnu.“

Ing. Dvořák – „v zastupitelstvu jsme rozhodovali o variantách, kterou bychom se měli přibližně vydat.“

Mgr. Konvalinka – „zastupitelstvo rozhodovalo, vybralo variantu G, ale zároveň uložilo radě města pokračovat dál v této rozpracované variantě. A tady si myslím, že asi budeme postupovat podle litery zákona, kdy rada města je kompetentní v tomto konat, rozhodovat a to, že zastupitelstvo vybralo variantu, si myslím, že na tomto nic nemění, ale je to na posouzení s právníky. Jsem rád, za tento dotaz a určitě bude třeba prostor v příštím zastupitelstvu a třeba si to zastupitelstvo vymíní, že o tom chce rozhodovat a bude o tom rozhodovat.“

Ing. Dvořák – „děkuji, to mi stačí k těm dvěma akcím. Jaký je posun u Nádražní ulice? Protože už přes čtvrt roku je tam problém s neprůjezdností.“

Bc. Karpíšek – „v tomto případě oceňuji to, že pan Ing. Dvořák dotazy, na které se bude ptát, nám poslal e-mailem dopředu, tak mám připravenou informaci z příslušného Odboru investic a rozvoje města (dále OIRM).“ Cituje ze zprávy OIRM. „Doplním, že tam došlo po velké vodě k sesunutí svahu a samotná ulice je teď ve stavu, kdy není možné po ní jezdit, protože hrozí nebezpečí, že by se z toho srázu dostalo auto až na koleje.“ Cituje ze zprávy OIRM. „Dovysvětlím, máme komunikaci nahoře, všichni víme, o čem se bavíme, jak je most přes Husovku, když pojedete směrem nahoru přes most doleva směrem k bývalému Telekomu nebo bytáku. To znamená, že my máme komunikaci ve vlastnictví města na našem pozemku a ten svah dolů ke kolejím je soukromého vlastníka a teď se musíme dohodnout mezi sebou, jestli nám dovolí postavit velkou opěrnou zeď, aby komunikace neujížděla směrem dolů. Nejenom toto, ale potom uděláme opatření, že to omezíme např. 6 t apod., protože ten sklon je tam příliš velký na to, aby se tam dala vymýšlet další opatření, že by se komunikace rozšířila apod. Bohužel ne. Naše komunikace je úzká na našem pozemku, možnosti jsou omezené.“ Opět cituje ze zprávy OIRM. „Čili těch dotčených orgánů a partnerů na to jednání a projednávání je tu vícero, zodpovědně říkám, že je to běh na delší trať, že to není otázka dne, abychom tento problém vyřešili. Sjel nám svah, který je na soukromém pozemku, nahoře je nestabilní komunikace a jsme závislí na jednání s ostatními.“

Mgr. Konvalinka – „dodám bleskový update. S vlastníkem pozemku jsem hovořil a mám příslib, že nám dá možnost právo stavby na jeho pozemku tak, abychom mohli tu komunikaci zpevnit, aby se dále nesesouvala. Takže odpověď jsou to určitě měsíce možná polovina příštího roku.“

Ing. Dvořák – „to, jak to pan Karpíšek popisoval, to je mi jasné včetně toho, že je to komplikované, ať už je to dráha nebo cizí pozemek, ale je to čtvrt roku a ptal jsem se na to, co jsme stihli za ten čtvrt rok udělat, kam jsme pokročili? Pan Konvalinka to doplnil, ale řekl bych, že čtvrt roku je dost na to, abychom někam pokročili, abychom měli něco. Zmínil jste, že bude výběrové řízení na projektovou dokumentaci, nelze to např. zrychlit tím, že nebude výběrové řízení, bude jen poptávkové řízení, máte na to pravomoc. Je to zneprůjezdnění poměrně hodně užívané komunikace čili je to tam pro tu čtvrt' velký problém čili měla by být snaha urychlit to. Tam směřoval můj dotaz.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, komunikoval jsem s panem místostarostou, byl tam ještě nějaký dotaz? Zrychlení?“

Ing. Dvořák – „dobrá, zatím s tímto skončím, můj apel na to urychlení, že to tam lidem působí problémy, jste vyslechli. Dotazy, které jsem věděl, jsem poslal dopředu, abyste se stačili připravit. Ale budu tam mít ještě 3 investiční dotazy, u kterých budu chtít alespoň orientační odpověď vzhledem k tomu, že jsem vám to nedal dopředu. Náměstí J. A. Alise, tam jsme měli v plánu investic naplánováno, že v roce 2026 se proinvestují přibližně 3 mil. Kč, v roce 2027 40 mil. Kč, chci se zeptat v jakém stavu je tato akce? Něco mělo být letos, něco příští rok, jsou to velká částky, tak jak to postupuje? Druhá otázka je na atletický stadion, kde letos by mělo být proinvestováno asi 2 mil. Kč, příští rok 25 mil. Kč a proinvestovat 25 mil. Kč to není zařadit to ze dne na den, takže se chci zeptat na postup u této akce a poslední akce, na kterou se chci zeptat je T.G.M. 1, kde letos bylo plánováno poměrně hodně peněz 10 mil. Kč a příští rok 30 mil. Kč, takže jaký je postup akce T.G.M. 1? A to je vše z mých dotazů.“

Mgr. Konvalinka – „vezmu to od konce. Nemám úplně přehled o zakázce nebo projektu T.G.M. 1, nechám Vám vypracovat písemnou odpověď. Co se týká J. A. Alise, v tuto chvíli vedeme ještě jednání s jedním z dotčených vlastníků sousedních pozemků v tom smyslu, že tam nemáme příslušný souhlas, který si vyžádala (podmiňuje si) památková péče. Kolem toho máme jednání průběžně, naposledy, myslím, že jsem byl kvůli tomu včera nebo předevčírem v Praze na jednání na Arcibiskupství pražském a budeme určitě směřovat k tomu, abychom měli všechny souhlasy a mohli postoupit do dalších projekčních stupňů a do dalšího řešení inženýringu. To, co je v tom střednědobém výhledu nebo v rozpočtu na letošní rok, tak se částečně proinvestuje, protože letos tam probíhají průzkumné vrty, sondy, tak aby se zjistilo, jaké je tam podloží, do jaké míry je to poddolované, v jaké hloubce atd. Co se týká výhledu na rok 2027 tak mám-li být realista, tak si nemyslím, že by se už v příštím roce začalo s realizací náměstí J. A. Alise, protože určitě nás bude čekat velké výběrové řízení, je to velká stavba za hodně peněz, nebude to jednoduché, spíše tam vidím tu realizaci někdy kolem poloviny příštího volebního období. To je, myslím si, zcela upřímná odpověď z mé strany. A co se týká atletáku, tak prosím pana místostarostu Peterku.“

Miroslav Peterka – „Václave, škoda že jsi to nepřipsal k těm dotazům. Minulý měsíc jsem řešil harmonogram postupu prací na atletickém stadionu. Teď probíhá dokončení projektové dokumentace a zítra Ti to pošlu, mám to na stole do posledního detailu.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další není přihlášen, ukončuji rozpravu a půjdeme na poslední bod.“

47) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 47.“

..... – „přišel jsem se zeptat, zavést téma na stavbu parkoviště na louce v Družstevní ulici na Drkolnově, protože se spolkem Příbram ZDOLA a mnoha obyvateli jsme tento záměr města několik měsíců intenzivně řešili. Je to kauza nebo záměr, který se objevuje znovu po čtyřech letech, kdy přesně před posledními komunálními volbami mělo město podobný záměr zastavět louku v Družstevní ulici vedle dětského hřiště, a teď se to objevuje znovu. Plánuje město zohlednit to, že proti záměru byla podepsána petice, kterou podepsalo přes 230 lidí, v aktuálním stavebním řízení bylo podle našich informací podepsáno 25 námitek vlastníky nemovitostí v dané lokalitě a ty námitky nejsou nepodstatné. Protože v rámci projektu tak, jak byl představený, není řešeno světelné znečištění, hluk a jeho zvýšení v lokalitě, není tam řešeno, že všechna auta, která tam budou zajíždět budou muset při odjíždění objet to dětské hřiště, které je frekventované, a kdykoli se může stát, že když někdo ztratí na pár vteřin pozornost, tak dítě vběhne přímo pod auto. A pak je tady celá problematika toho, že je to poměrně vzácná zeleň uprostřed území, které slouží k hromadnému bydlení a které má nenávratně zmizet, aby zde mohlo parkovat 31 aut. Nikdo z lidí, se kterými se na Drkolnově bavíme, tak nikdo nezpochybňuje, že sídliště je problematické z hlediska nedostatku parkování, ale město si znovu vybralo velmi nevhodnou lokalitu z mnoha ohledů, a proto bych se chtěl zeptat, jestli vzhledem k tomu, jaká nevole se ohledně toho opět vzedmula, stejně jako před čtyřmi lety, kdy město od záměru upustilo, byl to přímo pan starosta, kdo na té louce byl a ohlašoval, že projekt nebude pokračovat. Chtěl bych se zeptat vedení města, jestli znovu nechce vzít v potaz tuto občanskou aktivitu a záměr přehodnotit? Donesl jsem s sebou i všech 230 podpisů a otevřený dopis a budu rád za odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „původní záměr byl úplně jiný, než je ten záměr teď aktuální. Tam mělo vzniknout opravdu velké parkoviště, které by do značné míry obsáhlo celou tu zelenou plochu, která tam je. Ano, tehdy jsem řekl, nepřejete si parkoviště, protože jsme byli na místním šetření a přišla spousta lidí a říkali ne, ne takhle velké parkoviště ne. Z toho jsme pochopili, že poptávka po parkovacích místech tam přece jen je. Ti z vás, kteří bydlí v lokalitě Drkolnova tak ví, že se tam parkovací poměry v posledních letech výrazně zhoršily, přibýlo aut a také tím, že se tam, a to je v pořádku, to neříkám, že je to špatně, vymezily se tam nástupní plochy pro hasičskou techniku. Auta tam nemohou stát z bezpečnostních důvodů. Takže když někdo přijede pozdě z práce, tak má „Nerudovský problém“ a řeší, kam s ním. Na Drkolnově je problém s parkováním. Projekt jsme koncipovali tak, aby byl co možná nejméně invazivní do toho prostředí. Ano, znamená zabrání nějaké zelené plochy, vyžádá si nějaké kácení, ale na druhou stranu to není nic, co by z mého pohledu v tomto typu zástavby, to znamená zástavba paneláková, nějakým způsobem úplně zdevastovalo nebo zlikvidovalo veškerou zeleň. A co jsem chtěl říci, je, a Vy jste to zmínil také, aktuálně probíhá stavební řízení, ve kterém je několik desítek námitek. Stavební úřad se s nimi bude vypořádávat a Vy jste řekl, že některé ty námitky jsou skutečně pádné, že skutečně mají nějakou validitu. To znamená, klidně se může stát, že to stavební úřad na základě těch námitek nepovolí, tak se to tam stavět nebude. Pokud to stavební úřad povolí, tak potom bude už to definitivní rozhodnutí na budoucí radě města, která řekne stavte nebo nestavte. Je to všechno o nějaké

proporcionalitě, o tom, jestli lidem chceme dát komfort toho, že si mají kde zaparkovat svůj automobil nebo jestli dávají přednost té zeleni. Víím, že politické spektrum, které je Vám blízké, tak nejste ti, co by podporovali automobilismus, proto do značné míry chápu i to, jakými se ubíráte kroky v tuto chvíli, ale nechme prosím konat stavební úřad. Ten je v tuto chvíli jediný kompetentní.“

..... – „s tím nejde úplně souhlasit, město je v tomto případě stavebník a město má možnost v reakci na to, co říkají jeho obyvatelé z dané lokality, tu žádost o stavební povolení stáhnout. Samozřejmě máte pravdu, stavební úřad nějak rozhodne, ale není to tak, že by to bylo jenom na něm.“
Mgr. Konvalinka – „nechci sem tahat politiku, na začátku jsem prosil, abychom to sem netahali. Ale když byste potom po volbách byl na radnici, přišel by za Vámi někdo z Drkolnova a říkal: „Já nemám, kde parkovat, pane starosto, na Drkolnově, my jsme tady měli mít to parkoviště a vy jste nám to zastavili.“ I takoví lidé jsou a když se ptáte těch, kteří to nechtějí, tak Vám jasně řeknou, že jsou proti. Ale Vy se musíte ptát všech, a to je ten velký rozdíl.“

..... – „to si právě myslíme, že se nestalo, o tom záměru se hodně mluvilo před čtyřmi lety, a potom letos v březnu se podalo stavební povolení. Participace obyvatel nebyla valná, spousta z nich se to dozvěděla až z médií, kdy už byla zadána projektová dokumentace. Tady se nikdo moc lidí neptal.“
Mgr. Konvalinka – „zajímavé je, že řada respondentů nebo několik z nich je zcela mimo tento region, tuto oblast žijících. Nevadí. Je to všechno, na co jste se chtěl zeptat?“

..... – „já jsem se zeptal, dostal jsem odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „možná chce dovětek pan 1. místostarosta Karpíšek a pan místostarosta Peterka.“
Bc. Karpíšek – „k tomuto projektu se hlásím osobně. Vzniklo to před dvěma lety, kdy mě kontaktovalo Společenství vlastníků Družstevní 277-279 a požádali mě, jestli bych mohl obnovit ty rozhovory, protože parkování je tam neúnosné a jenom navazuji na to, co říkal pan starosta, že tam skutečně v tom sousedním domě došlo k výstavbě plynové kotelny a hasiči vyparkovali několik aut, hodně aut, aby měli příjezd pro požární techniku. Zúčastnil jsem se jednání SVJ, je z toho určité zápis, přinesl jsem tam ministudii, kterou zpracoval pan kolega Hrudka, který oblast zná a podílí se na vytváření nových parkovacích míst v Příbrami. A byl jsem na místě. Bylo tam zhruba 50 lidí, přičemž došlo k hlasování a naprosto odpovídně říkám, že 48 bylo pro, 2 byli proti. Místní lidé, kteří tam bydlí, tak to drtivá většina chce a na sociálních sítích se k tomu vyjadřují lidé, že tam děti bobují, to je před jiným barákem, že tam je hřiště, to je také před sousedním domem. Ano, kolem vede obslužná komunikace, ale taková komunikace vede na Drkolnově kousíček nad benzínkou směrem k „Lesoparku“, tak po levé straně je také hřiště, kolem kterého vede komunikace. Víím, že je potřeba vše posuzovat citlivě, ale bereme to tak, že my (jako samospráva) jsme si to nevymysleli, chceme lidem, kteří tam bydlí a prosí, abychom tam vytvořili parkovací místa, protože tam různě navzájem couvají, a to je z hlediska obslužnosti a bezpečnosti ještě větší problém, tak jsme vyšli vstříc. Vytvořili jsme projekt pro 32 parkovacích míst a k tomu projektu se teď vyjadřuje stavební úřad a ten vydá rozhodnutí. Stavební úřad je státní správa, my jsme samospráva, v tuto chvíli jsme v roli občanů, požádali jsme státní správu, jestli nám dá povolení. Pokud se řekne ne, my tam parkoviště nechceme nebo tam nebude, tak tam nebude, ale potom je potřeba si říci i to, že v oblasti samotného Drkolnova je místo pro vytváření nových parkovacích míst minimum a poptávka po autech je tak velká, že převažuje názor: „My chceme parkovat.“ Chtěl jsem, abyste to navnímali i z tohoto pohledu, že my tam nepotřebujeme chodit a říkat, dáme vám peníze na parkování, ale reagujeme na potřebu místních.“

..... – „dívám se z okna na tu krásnou louku a nedovedu si představit, že místo těch krásných stromů, které tam jsou, tak tam budou stát auta. Nejde jen o to, abychom měli kde zaparkovat, ale jde také o to, že každý ten strom nám umožňuje žít. Každý ten strom produkuje během roku tuny kyslíku, který my potřebujeme k životu. A jde o to, jestli vyměníme kyslík, který potřebujeme k životu, za vdechování plynů, které produkují auta. Pokud mluvíte o tom, že jste byl u nás na shromáždění, tak Vám k tomu řeknu jenom to, že tenkrát informace, které jsme dostali, byly nedostatečné a dnes když s lidmi hovořím z našeho domu, tak už to parkoviště víc jak polovina nebo minimálně polovina lidí už nechce. Bylo by dobré zvažovat nejenom potřebu, abychom měli kde zaparkovat, ale taktéž nám jde o život, protože se porazí stromy, které tam jsou a ty už nikdy nikdo nenahradí.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také za Váš příspěvek. Tak jako tady hovoříte dneska Vy proti parkovišti, tak tady minule, myslím, že to bylo minule nebo dřív, tak tady zase byli ti, kteří to podporují. Jinak o tom bude mluvit člověk, který má auto, potřebuje ho dennodenně používat a jinak hovoří člověk, který nepotřebuje jezdit tak často anebo auto vůbec nemá.“

Mgr. Luftová – „případá mi, že na Drkolnově, když se podíváme na jiná sídliště, tak okolo bylo vybudováno v minulosti docela dost parkovišť, pod hřbitovem, soukromé parkoviště, vzadu u lesa je parkoviště. A když se podíváte na křižák, tam tolik parkovacích míst není, ale všímám si, že lidé využívají parkoviště u obchodních domů. Proč není možné využít parkoviště u Tesca? Je tam obrovské parkoviště, které zabralo rozsáhlou zelenou plochu, je to ani ne pět minut od Drkolnova, tak jenom jestli by byla možná dohoda, aby tam občané mohli parkovat? Nevím, jestli se cítí dostatečně bezpečně, ale

jestli jim vykradou auto u Tesca nebo u baráku, myslím, že tam velký rozdíl není. Tohle by mohla být také varianta, když máme obchodní domy, které zabírají pěkné pozemky po celém městě, vidím, že v křižáku u Penny jsou, u Alberta, tak jestli by toto nešlo vzít v potaz.“

Mgr. Konvalinka – „určitě, ale je potřeba počítat s tím, že to jsou zpravidla soukromé pozemky ve vlastnictví těch obchodních společností. Obávám se, že přijde čas, kdy obchodní řetězce začnou to parkování regulovat anebo zpoplatňovat. Což by ve své podstatě mohla být také cesta, protože někdo by si tam mohl koupit noční stání a mohl by tam normálně auto parkovat. Je to cesta, ale víme, jak to chodí s parkovacími místy. Ideální parkovací místo je zdarma, je vyhrazeno pro mě a je u vchodu, do kterého potřebuji jít. Ale vůbec mi ty obchodní domy nepříjdou jako špatný nápad, ale trochu se bojím, že to narazí na nevoli obchodníků.“

Mgr. Luftová – „město vychází obchodním domům vstříc, je to vzájemný obchod, my potřebujeme obchody, ale oni potřebují město, aby se napojili na síť a třeba by šla nějaká vzájemná dohoda a někteří lidé na Drkolnově platí za parkovací místa, tak třeba by šla nějaká rozumná dohoda.“

Mgr. Konvalinka – „proč ne, budou na to další čtyři roky.“

..... – „dnes byly projednávány zásady pro náhrady v souvislosti s územním plánem, v důvodové zprávě se kromě jiného objevilo, že doba pěti let od účinnosti územního plánu uplynula, tudíž to riziko náhrad podle stavebního zákona už nehrozí. Tak jsem se chtěl zeptat (Vaším prostřednictvím) pana Ing. Rottera, který v minulosti zmiňoval náhrady jako problém, tak jsem se chtěl zeptat, jaký na to má aktuálně názor, zda stále vnímá obavu nebo riziko, že tam ty náhrady navzdory tomu, že územní plán je už pět let po účinnosti mohou nastat?“

Ing. Rotter – „ano, ve svých názorech jsem konzistentní.“

..... – „druhý dotaz (opět Vaším prostřednictvím) na paní MUDr. Daňhovou, chtěl jsem se zeptat k výlepu volebních plakátů před volbami do senátu, který jak se ukázalo probíhal částečně načerno, tak mě zajímá, zda to máte pod kontrolou nebo jestli se Vašich plakátů zmocnil nějaký marketingový partyzánský tým a lepší, kde může?“

MUDr. Daňhová – „děkuji za upozornění, dořešíme to.“

..... – „žiji v Havlíčkově ulici, Příbram IV. Bohužel přicházím konfrontovat se selháním městských institucí, které přímo ohrožují bezpečnost našich seniorů a dětí (čištění města a zimní údržba). V naší ulici dochází k trvalému porušování zákona. Kvůli nedomyšlenému systému Door to Door parkují majitelé domů desítky odpadových nádob trvale na úzkém chodníku. Z 21 domů se zapojilo jen 9 sousedů, což přineslo 27 popelnic na chodníku. Ten je kvůli tomu nepřetržitě neschůdný pro čištění města, zimní údržbu. Maminky s kočárky a senioři o berlích musí tyto překážky obcházet středem vozovky přímo mezi jedoucimi auty. Pokud by se zapojily všechny domy v naší ulici, kterých je 21, znamenalo by to 84 kontejnerů v úzkých chodnících, to je absolutní likvidace veřejného prostoru. Jako první jsem všechny sousedy oslovil dopisem s prosbou o uklízení kontejnerů na vlastní pozemky, dva sousedé mě uposlechli, spolu se mnou tak tři domy v ulici dokazují, že to jde a své nádoby řádně uklízíme. Na tento stav marně upozorňuji od 12. června. Osobně jsem vyrozuměl devět představitelů města, místostarostu Karpíška, místostarosta Peterku, vedení technických služeb, Odbor životního prostředí, úředníky silničního hospodářství a velitele městské policie. Výsledkem toho je čtvrt roku ignorování. Proto musel zasáhnout nadřízený orgán, v ruce držím rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. srpna (opatření proti nečinnosti). Kraj vydal opatření proti nečinnosti a přikázal Městskému úřadu Příbram neprodleně jednat dle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích. Ptám se Vás veřejně na kameru, pane předsedo. Zaprvé, kdy přesně začne městský úřad plnit zákon č. 13/1997 Sb. a vykoná závazné nařízení krajského úřadu. Zadruhé, kdy zajistíte trvalé uvolnění chodníku v Havlíčkově ulici? Žádám o doslovné zanesení dotazů do dopisu a děkuji za pozornost.“

Mgr. Konvalinka – „určitě to bude komentovat pan místostarosta Peterka, každopádně odpovědi Vám v celém rozsahu budou poskytnuty písemnou formou.“

..... – „to je Vaše odpověď, pane starosto?“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano, pro tuhle chvíli, ale bude Vám odpovídat pan místostarosta.“

Miroslav Peterka – „razantně nemohu souhlasit s Vaším vyjádřením, že jsme to ignorovali. Na Váš písemný dotaz jsem Vám odpovídal ještě týž den nebo druhý. Následně jste požádal o schůzku na místě, přijeli jsme tam s vedením technických služeb, přijeli jsme tam s panem místostarostou Karpíškem a celou věc jsme projednávali. Následně jsem vytvořil skupinu, která se tímto problémem zabývala a jednotlivé odbory Vás také informovaly. Na to je všechno doloženo e-mailovou korespondencí. Následně jsme vytvořili skupinu nebo tým lidí, kteří obcházeli majitele nemovitostí, kteří tam mají popelnice na chodníku, a informovali je o tom, že by popelnice měli mít ve své nemovitosti, že by neměly překážet na chodnících. To všechno se událo. Vyprošuji si ještě jednou, abyste říkal, že jsme Vaše podněty ignorovali.“

Mgr. Konvalinka – „přihlásil jsem se do rozpravy, nechci zdržovat, jenom možná určitou odpověď Vám dám, než Vám v následujících dnech přijde písemná. Co se týká konání z hlediska města k tomu, aby

lidé byli upozorněni, že to tam mají nelegálně, že to tam mít nemají, tak to v těchto dnech probíhá. V tuto chvíli jsou lidé informováni, že si to mají z prostor chodníků odstranit. Jinak zbytek, prosím pěkně, písemně."

Ing. Dvořák – „teprve teď tady slyším tuhle věc, byť bydlím v té samé čtvrti, ale jenom, Míro, tak na okraj, ono není cílem vytvořit nějakou skupinu, ale cílem je dosáhnout nápravy věci. Není cílem jednat, ale dosáhnout nápravy. Ale neznám details, takže nechci nic kritizovat, komentovat dále, jen malá technická poznámka, jestliže popelnice tam stojí na chodníku, Vy jste mluvil zejména o bezpečnosti, já k tomu dodávám ještě, že vlastně máme zabrané veřejné prostranství, máme zákon o místních poplatcích a ze záboru veřejného prostranství se mají platit poplatky, tak nezapomeňte na tento moment, až to budete důsledně řešit.“

..... – „mám koment k panu místostarostovi Peterkovi, je pravda, že jste mi odpověděl hned druhý den, kdy jsem oslovil pana Karpíška. V zastoupení pana Karpíška, kdy jste mi řekl, že Vám nepřipadá, že popelnice by zabráňovaly volnému průchodu a veškerá dokumentace s každým z vás, ze všech úřadů je tady. Všechny e-maily, všechny fotografie, tak mi tady neříkejte a nevyprávějte mi nějaké nesmysly. Ptám se Vás, a pane starosto, prosím Vás, Vás jsem oslovil 24.08.2026, kdy jsem Vám poslal rozhodnutí krajského úřadu a kdy jsem Vás žádal, abyste konal. A to samé Vás žádám teď. Nebudu čekat na čtrnáct dní, nebudu čekat na třicet dní, tam máte příkaz od krajského úřadu, tak se podle toho zachovejte. Děkuji Vám pěkně, na shledanou.“

Miroslav Peterka – „chci reagovat, Václave, všechny tyhle věci jsme probírali, konzultovali s právníkem, všechny zainteresované odbory, které v tom byly, státní správa, samospráva, všichni. Samozřejmě, já vím, že je potřeba to vyřešit, ale je potřeba třídit, nechceme, aby nám to vrátili, chceme, aby byly chodníky přístupné, potřebujeme najít východisko z této situace. Děkuji za radu, ale i toto jsme zvažovali. Místní poplatek v tomto případě vybírat nelze.“

Bc. Karpíšek – „já to vysvětlím. Situace je tam taková, že chodníky ze zákona musí být průchozí šířka 90 cm kvůli zrakově postiženým osobám nebo když jde maminka s kočárkem. Podle stávajících norem je chodník 120-150 cm, ale musí být 90 cm průchozí. V okamžiku, kdy vyndáte tu nádobu, ať je jakákoli, tak tam těch 90 cm nezůstane. Je to zábor v tu chvíli, ale je to zábor, který je nebezpečný. Ten nemůžete udělat, a tudíž nemůžete vybírat poplatek. Můžeme ten zábor udělat dočasně, ale ne na pět nebo deset let nebo na trvalo. Pojďme vzít rozum do hrsti a zamyslet se nad tím celkově. Jsou místa v Příbrami, že chodničky jsou tak úzké, že tam nádoby být nemůžou. My nemůžeme ty lidi nutit, aby pokud mají průchozí domy, aby starší občané tahali každých čtrnáct dní nebo každý týden 240litrový kontejner ze svého dvorku ke svozu a aby nedělali zábor. Není jednoduché říct, ano, budeme vybírat nebo budeme dělat odpadové hospodářství, ale na druhou stranu jsou místa, kde to nejde.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji i za tento komentář. Také jsem se přihlásil do rozpravy, nemám už nic k bodům, které jsme projednávali, měl bych jen pár slov na závěr. Začnu možná trochu legračně, rodina mi říkala, že jsem je nikdy nepozdravil přes obrazovku, tak zdravím celou svou rodinu ať už na Drkolnově, na Šumavě nebo na Dubně nebo všude jinde, všechny vás zdravím, mám vás moc rád. Dovolte mi pár posledních slov. Už jsem to povídal před několika hodinami, když dnešní zastupitelstvo začínalo. Je poslední v tomto volebním období a zároveň je moje poslední, které vedu jako starosta našeho města. Za ta dvě období, co jsem zastupitelstva vedl, jsme se tady potkali více než osmdesátkrát. Někteří jsou menší pamětníci než já, někteří mají tu zkušenost delší. Je potřeba si uvědomit, že zasedání zastupitelstva je jen pomyslnou špičkou ledovce, viditelnou částíčkou práce ve vedení města. Je to pár hodin v měsíci, kdy se mají rozhodnout klíčové věci. Za vším tím, co se tady uplynulé roky projednávalo, schválilo, odsouhlasilo nebo naopak zamítlo nebo odložilo, tak za tou přípravou je náročná práce lidí z městského úřadu a z organizačních složek, z příspěvkových organizací, z městských společností, prostě všech. Rád bych všem touto cestou za ty roky trvající spolupráce poděkoval a rád bych vám všem, kteří sedíte tam vzadu, popřál, aby příští zastupitelstvo bylo konstruktivní, klidné a motivující. A chci také na tomto místě poděkovat lidem, kteří jsou tu nejméně nápadní, ale bez kterých bych zastupitelstva nefungovala. Za mnou sedí Ivana Makošová, která má na starosti kromě jiného zápis všeho toho, co tu slovo od slova řekneme. Vedle ní je paní tajemnice, která je vždy a za všech okolností připravena zodpovídat dotazy týkající se fungování úřadu. U počítače sedí David Minář s kolegou Vasylem Ostašem, bez kterých by nefungovala přenosová technika. S nimi je tam paní vedoucí Novotná-Kuzmová, která s přehledem dohlíží a kontroluje, jestli starosta řídí zastupitelstvo podle jednacího řádu, a nad naším bezpečím tu bdí městská policie a o naše stravování dbají lidé ze SZM, ze sportovních zařízení. Odvedli jste výbornou práci, děkuji. Děkuji všem zastupitelům za jejich práci pro naše město, jakkoli se naše názory a postoje v čase rozcházejí, dokázali jsme dojít až do tohoto bodu a říci, že jsme všichni společně ty čtyři roky pracovali pro naše město a pro jeho lidi. Někdo víc, někdo míň, to je každého svědomí, výsledek ale, dle mého, není špatný. Já jsem odpoledne, než jsem šel na zastupko, tak jsem se chvíli zastavil doma a s naším mladým jsem dělal domácí úkol z matematiky, a tak mě napadla taková matematická věc, našel jsem si matematické moudro, které říká:

„Život je jako když ve škole počítáš příklad z matematiky. Na konci třeba zjistíš, že jsi někde udělal chybu. Chceš začít znovu, ale nejde to, protože právě začalo zvonit.“ Přeji vám, abyste měli co nejméně životních chyb a co nejvíce zdraví, na shledanou.“

Mgr. Konvalinka – „pan 1. místostarosta je stále přihlášen do rozpravy.“

Bc. Karpíšek – „já Vám tedy, pane starosto, Honzo, děkuji. Přihlášen jsem být neměl, svůj čas jsem předtím vyčerpал, ale když už jsem dostal slovo, tak bych na závěr chtěl poděkovat vám všem a zejména těm, kteří už nebudou pokračovat v tom příštím volebním období. Sami nevíme, kdo bude pokračovat. Sám za sebe chci říct, že i když byly názorové rozdíly a existují názorové rozdíly, tak já za sebe z lidského hlediska jsem rád, že jsem vás všechny poznal a se všemi se mi dobře pracovalo, i když říkám jsme se hádali, dohadovali, dohadovali apod., tak mám z toho dobrý pocit, nelituju toho času. Víte, chtěl bych na adresu Honzy Konvalinky, starosty, kterého považuji za svého přítele, tak bych Ti chtěl vyšvihnout poklonu, protože s takovou noblesou a respektem a vůbec nad věcí, jak dokážeš řídit zastupitelstva a takhle velkou skupinu lidí a soustředit se na to, aby ses koukal do auditoria, jestli se ještě někdo nehlásí apod., to je talent umět takhle řídit zastupitelstvo, možná že jste viděli i jiná zastupitelstva, nemáme se za co stydět. Víte, politika, to už říkal pan [REDACTED] kdysi, buď vám ublíží nebo vás pošpiní, je to nevděčná funkce. Myslím si, že Honza si zaslouží respekt nás všech a vůbec se Ti nedivím, že už toho máš dost. Máš rodinu, jsi mladý a nervy jsou jen jedny. Měl jsem tu čest, že jsem Tě mohl poznat a vím, jak věci dotahuješ a vím, že před zastupitelstvem ve středu, tak v sobotu, v neděli trávíš v práci. A vidíte, že byl vždy perfektně připraven, a to je jeho vlastnost. A z lidského hlediska jeho největší gesce, kterou řídil právě bylo to sociálně a zdravotnictví, protože neváhá chodit s našimi staršími spoluobčany na olympiádu na Vystrkově před 14 dny atd., atd. Můj obrovský respekt a děkuji, že jsem Tě mohl poznat i v práci.“

Mgr. Konvalinka – „já děkuji Tobě. Časové znamení brzy ohlásí 21 hodin, přeji vám dobrou noc a třeba někdy v budoucnu na viděnou.“

Ověřovatelé:

Mgr. Simona Luftová v. r.

MUDr. Ivana Hlaváčová v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 23.09.2026
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 06.10.2026
Vyvěšeno dne: 06.10.2026